

Gobernanza y doble materialidad: divulgación en reportes de sostenibilidad de empresas Chilenas y Argentinas

Governance and double materiality: disclosure in sustainability reports of Chilean and Argentine companies

Enrique Valenzuela Toro¹

Evelyn Villarroel Terrazas²

Carmen Verón Medina³

Daniel Cipollone Fucci⁴

RESUMEN

Las organizaciones incorporan la sostenibilidad en su estrategia integrando dimensiones ESG siendo la gobernanza esencial aplicada con un enfoque de doble materialidad integrando dos perspectivas complementarias: financiera e impacto. En América Latina particularmente en Chile y Argentina la investigación sobre gobernanza es escasa y la aplicación del enfoque de doble materialidad está en etapa incipiente.

Esta brecha de conocimiento con contextos regulatorios diferentes, Chile con obligatoriedad gradual y Argentina con un esquema voluntario presenta una oportunidad única para analizar cómo inciden estos marcos regulatorios en su dimensión de gobernanza integrando la doble materialidad.

A través de un enfoque cualitativo, mediante análisis de contenido de 43 reportes corporativos de empresas de Chile y Argentina para 2023 y 2024, se examinó la información sobre gobernanza y doble materialidad con ATLAS.ti, aplicando un enfoque deductivo en base a NIIF S1 y literatura científica para la definición de matriz de categorías de análisis.

Los resultados reflejan que Chile integra con mayor solidez aspectos de gobernanza con aplicación de marcos como GRI, SASB, NIIF S1 y S2 y TCFD. Argentina, no sujeta a aplicación obligatoria de reportes, presenta un avance en gobernanza en 2024 con predominio de estándar GRI y menor integración de SASB, NIIF S1 y S2.

1 Universidad de Valparaíso, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Escuela de Ingeniería Comercial, Viña del Mar, Chile, enrique.valenzuela@uv.cl

2 Universidad Católica del Norte, Facultad de Economía y Administración, Departamento de Auditoría, Contabilidad y Control de Gestión, Antofagasta, Chile, evillarro@ucn.cl

3 Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencias Económicas y Estadística, Escuela de Contabilidad, Rosario, Argentina, cveron@fcecon.unr.edu.ar

4 Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencias Económicas y Estadística, Escuela de Contabilidad, Rosario, Argentina, daniel.cipollone@fcecon.unr.edu.ar

Por otro lado, la aplicación de doble materialidad en ambos países y períodos, carece de profundidad en revelación de impactos en posición financiera, flujos de efectivo y financiamiento. Por lo tanto, la obligatoriedad regulatoria en Chile, facilita adopción de marcos internacionales pero persiste riesgo sólo de cumplimiento formal y no real. En Argentina, su esquema voluntario facilita legitimación aparente con probable discrecionalidad en información revelada. Se concluye que la gobernanza con adopción de marcos internacionales apuntan a mejorar transparencia y calidad de información en sostenibilidad en economías emergentes.

Palabras clave: doble materialidad, estándares internacionales, gobernanza corporativa, sostenibilidad empresarial.

ABSTRAC

Organizations incorporate sustainability into their strategies by integrating Environmental, Social, and Governance (ESG) dimensions. Governance is an essential component of this integration, which employs a dual materiality approach that considers two complementary perspectives: financial and impact. In Latin America, particularly in Chile and Argentina, research on governance is scarce, and the dual materiality approach is still developing.

The different regulatory contexts in these countries—Chile with gradual mandatory requirements and Argentina with a voluntary scheme—present a unique opportunity to analyze how these regulatory frameworks affect governance by integrating double materiality.

A qualitative content analysis of 43 corporate reports from Chilean and Argentinian companies for 2023 and 2024 was conducted using ATLAS.ti. A deductive approach based on IFRS S1 and scientific literature was applied to define the matrix of analysis categories.

The results show that Chile more robustly integrates governance aspects with frameworks such as GRI, SASB, IFRS S1 and S2, and TCFD. Argentina, not subject to mandatory reporting, shows progress in governance in 2024, predominately applying the GRI standard with less integration of the SASB, IFRS S1, and S2 standards. However, the application of double materiality in both countries and time periods lacks depth in disclosing impacts on financial position, cash flows, and financing. Thus, although Chile's regulatory requirements facilitate the adoption of international frameworks, the risk of only formal compliance persists. In Argentina, the voluntary scheme creates the appearance of legitimacy, but there is probable discretion in the disclosed information. In conclusion, the adoption of international frameworks in governance aims to improve transparency and the quality of sustainability information in emerging economies.

Keywords: double materiality, international standards, corporate governance, corporate sustainability.

Recepción: 11/11/2025. Aprobación: 06/01/2026.

INTRODUCCIÓN

La sostenibilidad, entendida como la satisfacción de las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras (Naciones Unidas, 1987; Vogt & Weber, 2019)1987; Vogt & Weber, 2019, se ha convertido en un eje estratégico incorporando de manera integrada las dimensiones ESG en respuesta a crecientes exigencias de inversionistas, reguladores y sociedad civil.

Los reportes de sostenibilidad se han consolidado como principal mecanismo de divulgación del desempeño ESG hacia stakeholders, elaborándose con base en distintos marcos y estándares internacionales como GRI, SASB, TCFD y NIIF S1 y S2 emitidas por el ISSB en 2023.

La investigación sobre ESG se concentra mayoritariamente en dimensiones ambiental y social, existiendo una brecha relevante en la gobernanza, pese a su rol clave en gestión de riesgos no financieros y procesos de revelación voluntaria vinculados a la doble materialidad (Subasat & Bellos, 2013). Asimismo, la literatura evidencia una fuerte concentración de estos estudios en América del Norte y Europa, manteniéndose una brecha significativa en Latinoamérica limitando el desarrollo de investigación en sostenibilidad, gobernanza y evaluación de doble materialidad (Aguilar et al., 2025).

En Latinoamérica los reportes de sostenibilidad se desarrollan en contextos regulatorios distintos, marcados por obligatoriedad o voluntariedad de reportabilidad y por la coexistencia de diversos marcos y estándares, dificultando comparabilidad de información. La incipiente investigación en gobernanza y doble materialidad, junto con escasa literatura regional, falta de estandarización y de uniformidad, evidencian una brecha de conocimiento significativa sobre este fenómeno en la región.

En economías emergentes de Latinoamérica, los marcos regulatorios son diferentes: en Chile las empresas que cotizan en bolsa están obligadas a divulgar información de gobierno corporativo e incorporar progresivamente aspectos de sostenibilidad mediante adopción de estándares como GRI, SASB y TCFD, junto con implementación obligatoria de NIIF S1 y S2, mientras que en Argentina la divulgación de información de sostenibilidad para empresas cotizadas se desarrolla en un esquema voluntario y menos regulado.

El propósito de esta investigación es analizar cómo las empresas chilenas y argentinas abordan la gobernanza y doble materialidad en sus reportes de sostenibilidad, considerando las divergencias regulatorias entre ambos países. Asimismo, se examina si la regulación formal, entendida como cumplimiento, o la adopción voluntaria de estándares incide en la información divulgada y en prácticas de revelación.

Revisión de literatura

Esta investigación se apoya en teorías de agencia, stakeholders y legitimidad. Desde la teoría de agencia, el gobierno corporativo cumple un rol central en supervisión y reducción de conflictos de interés y asimetría de información entre directivos y accionistas, siendo relevante en el marco de la materialidad financiera, siendo el principal stakeholder el accionista (Jensen & Meckling, 1976).

La teoría de stakeholders sostiene que las empresas tienen responsabilidades frente a múltiples grupos de interés y la divulgación de riesgos y aspectos de sostenibilidad responde a demandas de inversionistas, comunidades y reguladores, proporcionando sustento teórico al enfoque de doble materialidad considerando impactos sobre la sociedad y medio ambiente (Freeman, 1984).

La teoría de la legitimidad plantea que las organizaciones operan bajo un contrato social y deben alinear sus acciones con normas, valores y expectativas de la sociedad para asegurar continuidad y acceso a recursos (Brown & Deegan, 1998; Suchman, 1995).

Estas teorías se conjugan fundamentando que la gobernanza debe integrar la sostenibilidad en su modelo de negocio, para responder tanto a necesidades de accionistas como a necesidades de la sociedad (Kirby, 2023). En este conjunto de necesidades a satisfacer, se encuentra incorporado el concepto de doble materialidad. Este elemento es un concepto clave para la resiliencia estratégica para las organizaciones (Bravo et al., 2023). Paralelamente, la transparencia es fundamental, dado que para mejorar un desempeño financiero debe existir confianza del inversor (Ruan & Liu, 2021), como a su vez calidad de información que otorgue confiabilidad.

La gobernanza ha evolucionado desde un enfoque reactivo impulsado por cambios regulatorios específicamente, hacia un enfoque proactivo considerando que la sostenibilidad debe encontrarse incorporada en cada proceso de la organización (Kirby, 2023). Por esto, esta transformación requiere nuevos modelos que vinculen la Junta General y Consejo con la dirección, potenciando roles y asegurar alineación estratégica (Kirby, 2023).

En la gestión estratégica se observan buenas prácticas de gobierno corporativo, como la separación de funciones del CEO, existencia de comités ESG y diversidad de género en directorio que se asocian positivamente a un mejor desempeño ambiental analizados en Figura 1; una mayor divulgación de información de sostenibilidad, respalda la gobernanza como factor clave para la integración efectiva de estrategias ESG (Lu & Wang, 2021) como también mejora calidad de información divulgada.

Figura 1
Revisión selectiva dimensión de Gobernanza.

AUTORES	AÑO	ARTICULO	ASPECTOS RELEVANTES
Jing Lua, Jun Wang. (Lu & Wang, 2021)	2021	Corporate governance, law, culture, environmental performance and CSR disclosure: A global perspective	Destaca buenas prácticas de gobierno corporativo, como la separación de funciones del CEO, existencia de comités ESG y diversidad de género en directorio, se asocian positivamente con mejor desempeño ambiental y una mayor divulgación de información sobre RSE. Las empresas que cotizan tienen mejor desempeño ambiental y divulgan más información
Wan Masliza Wan Mohammada, Shaista Wasiuzzaman (Mohammad & Wasiuzzaman, 2021)	2021	Environmental, Social and Governance (ESG) disclosure, competitive advantage and performance of firms in Malaysia	Se revela el efecto de las divulgaciones ESG (ambientales, sociales y de gobernanza) en el rendimiento de las empresas que cotizan en bolsa en Malasya..La divulgación ESG mejora e incide positivamente en el rendimiento de la empresa.
Mustafa Yucel and Sevgi Yucel (Yucel & Yucel, 2024)	2024	Environmental, Social, and Governance (ESG) Dynamics in the Energy Sector: Strategic Approaches for Sustainable Development	Se analizan las métricas ESG en subsectores de la industria energética. Empleando pensamiento sistémico y valor compartido, se destaca la interacción entre la dimensión ambiental y social, mientras que gobernanza mostró menor impacto. La gobernanza mostró una influencia menor, lo que destaca la necesidad de mayor investigación sobre los marcos de gobernanza para aclarar integración con otros pilares ESG.
Pornanong Budsaratragoon and Boonlert Jitmaneeroj (Budsaratragoon & Jitmaneeroj, 2021)	2021	Corporate Sustainability and Stock Value in Asian–Pacific Emerging Markets: Synergies or Tradeoffs among ESG Factors?	Se evidencia la sostenibilidad medida por métricas ESG, afecta la valoración de las acciones. Los inversores valoran positivamente a las empresas con calificación ESG superior. La interacción implica que concentrarse únicamente en un aspecto puede llevar a una infravaloración del valor real Las iniciativas sostenibles más eficaces abarcan todas las dimensiones pertinentes y compromiso social.
HyunminOh, SambockPark (Oh & Park, 2021)	2021	Corporate Sustainable Management, Dividend Policy and Chaebol	Se basa en la teoría de agencia y señalización, revela cómo la gestión corporativa sostenible influye en la política de dividendos en empresas coreanas. Se observa una relación positiva entre la gestión corporativa y dividendos. No obstante, esta relación se debilita en empresas que de grandes conglomerados familiares.
Tiago Gonçalves, Cristina Gaio y André Ferro (Gonçalves et al., 2021)	2021	Corporate Social Responsibility and Earnings Management: Moderating Impact of Economic Cycles and Financial Performance	En la interacción de la gestión de resultados y la responsabilidad social corporativa, los hallazgos denotan una relación negativa entre estos, lo que implica que los directivos de empresas con mayor responsabilidad social tienen un comportamiento más ético, por ende, información financiera de mayor calidad.
Iman Harymawan, Fajar Kristanto Gautama Putra, Bayu Arie Fianto, Wan Adibah WanIs (Harymawan et al., 2021)	2021	Financially Distressed Firms: Environmental, Social, and Governance Reporting in Indonesia	Los autores examinan la relación entre las dificultades financieras y la divulgación de información ambiental, social y de gobernanza (ESG). Los resultados revelan que las empresas con dificultades financieras presentan una menor calidad de divulgación de información ESG que las empresas sin dificultades.

Nota. Elaboración propia, en base a revisión de literatura.

Sin perjuicio de las buenas prácticas que las organizaciones puedan adoptar, existe el riesgo en el que la gobernanza pueda usar el reporte como una herramienta de imagen en lugar de un ejercicio real de rendición de cuentas, diluyendo así la información relevante en reportes extensos para dificultar su hallazgo (Michelon et al., 2015).

El concepto de materialidad se aplica tradicionalmente en información financiera para identificar información relevante para la toma de decisiones de los usuarios, enfoque conocido actualmente como materialidad financiera o económica (Fiandrino et al., 2022; Lungu et al., 2024)

El creciente interés por aspectos sociales y ambientales extiende este concepto hacia una perspectiva de sostenibilidad y la materialidad permite identificar y comunicar impactos relevantes asociados a la responsabilidad social corporativa. Así, las organizaciones deben equilibrar equidad social, protección ambiental y generación de valor económico, incorporando políticas y prácticas que permitan medir su desempeño más allá de métricas financieras tradicionales (Fiandrino et al., 2022; Lungu et al., 2024).

De esta forma el principio de doble materialidad representa la base fundamental que guía la determinación de qué información de sostenibilidad es significativa (Bravo et al., 2023). Este concepto combina dos perspectivas esenciales e interrelacionadas: la materialidad de impacto cuyo enfoque se centra en cómo las actividades de la empresa impactan a las personas y al medioambiente (De Cristofaro & Gulluscio, 2023) y la materialidad financiera que comprende los riesgos y oportunidades ESG que afectan el valor, los resultados y situación financiera de la entidad (Bravo et al., 2023).

El enfoque de doble materialidad, exigiendo a las empresas divulgar, cómo asuntos de sostenibilidad afectan su desempeño financiero e impacto en las personas y medioambiente, integrando así intereses financieros con objetivos ESG (Lungu et al., 2024; Nielsen, 2023). Sin embargo, la literatura evidencia desafíos relevantes en su aplicación. Estudios señalan falta de consistencia y comparabilidad en informes de sostenibilidad y la necesidad de directrices más claras para fortalecer calidad de información y reducir el escepticismo de stakeholders (Luque-Vílchez et al., 2023).

Asimismo, se destaca distinción entre materialidad financiera e impacto como componentes del enfoque de doble materialidad adoptado en contexto europeo, advirtiéndose riesgos de greenwashing y necesidad de mecanismos de aseguramiento que refuercen credibilidad de reportes (Padilla-Garrido et al., 2024). Revisiones de literatura confirman ausencia de un consenso claro sobre concepto de materialidad en divulgación de sostenibilidad (Oll et al., 2025) evidenciando que las empresas tienden a enfatizar impactos ambientales y sociales, con menor atención a materialidad financiera e interacción sistemática con grupos de interés, reforzando la necesidad de mayores aclaraciones y requisitos más estrictos para una aplicación efectiva de doble materialidad conforme a estándares (Dragomir et al., 2025).

Existe una relación fundamental entre gobernanza y doble materialidad. La gobernanza

corporativa actúa en forma permanente como el supervisor del análisis de materialidad, con el fin de asegurar que los intereses de los stakeholders se integren en la estrategia corporativa y el modelo de negocio (Bravo et al., 2023). La existencia de un análisis de doble materialidad que sea robusto mejora la transparencia y puede impulsar el valor de mercado por la confianza para los inversionistas. Un ejemplo de esta relación se ha evidenciado en China; las actividades ESG de alta calidad, que son medidas a través de indicadores de desempeño, mejoran significativamente el valor de la empresa reflejado en la Q de Tobin (Ruan & Liu, 2021).

En el tiempo se ha generado una transición desde un reporte voluntario a uno obligatorio cuya exigencia ha sido liderada por la Unión Europea a través de CSRD (De Cristofaro & Gulluscio, 2023). Estas normas europeas sobre información de sostenibilidad que son criterios y definiciones operativos detallados para la aplicación de la doble materialidad, la que exige descripciones específicas sobre el proceso de identificación de impactos y riesgos (Szalacha, 2024).

Sin embargo, a pesar de estos avances, la implementación práctica enfrenta desafíos y riesgos: la omisión por parte de las empresas de detalles críticos sobre cómo se ponderan los impactos o cómo se combinan los pilares financiero y de impacto (De Cristofaro & Gulluscio, 2023).

Frente a esta probable brecha entre lo declarado aplicando la doble materialidad y la profundidad de la información denota la necesidad de auditorías y verificaciones externas obligatorias para reducir el riesgo de greenwashing para garantizar que la información sea realmente útil para la toma de decisiones de todos los grupos de interés (Bravo et al., 2023; Szalacha, 2024).

METODOLOGÍA, MATERIAL Y MÉTODOS

La investigación adoptó enfoque cualitativo, utilizando análisis de contenido para examinar cómo las empresas construyen y comunican sus prácticas de gobernanza y doble materialidad. Los sujetos de estudio corresponden a 43 empresas cotizadas en bolsa: 23 en Chile que integran el índice Dow Jones de Sostenibilidad y 20 empresas argentinas que cotizan en Bolsa y Mercados Argentinos e integran el índice de Sustentabilidad.

Tabla 1
Composición de la muestra por país y sector.

Sector	Chile	Argentina	Total
Agrícola Industrial	0	2	2
Manufactura	3	0	3
Banca, finanzas y bolsa	5	6	11

Comunicaciones	1	2	3
Retail	2	0	2
Distribución de energía	0	2	2
Energía	1	4	5
Inmobiliario	1	1	2
Industrial	3	3	6
Minería	1	0	1
Servicios	4	0	4
Tecnología	1	0	1
Transporte	1	0	1

Nota. Elaboración propia, a partir de una estratificación por sector.

Los criterios de inclusión consideran empresas cotizadas que integran índices de sostenibilidad que reportan información en sus reportes de sostenibilidad o memorias integradas para 2023 y 2024, periodos con mayor disponibilidad y actualización de datos.

El proceso de construcción de categorías de gobernanza y doble materialidad se realizó mediante análisis de contenido deductivo, sustentado en revisión de literatura. En Tabla 2 se sintetiza diseño metodológico y aplicación para construcción de categorías.

Tabla 2
Fases para construcción de categorías y subcategorías de gobernanza y doble materialidad.

Proceso	Descripción
Fase 1. Fundamentación teórica y conceptual.	Articulación de teoría de agencia y stakeholders para definir el análisis de gobernanza y doble materialidad, interpretando la divulgación de sostenibilidad como mecanismo de rendición de cuentas y control.
Fase 2. Anclaje normativo y diseño deductivo (NIIF S1)	Aplicación de análisis de contenido deductivo basado en NIIF S1, en base a estrategia, gestión de riesgos y métricas para asegurar consistencia evaluativa.

Fase 3. Codificación y operacionalización de categorías.	Establecimiento de codificación a priori y categorías preliminares que se operacionalizaron en subcategorías normativas para asegurar consistencia conceptual y clasificación no ambigua.
Fase 4. Contraste con literatura y ajuste de categorías.	Revisión literatura en WoS sobre gobernanza y doble materialidad, para análisis cualitativo identificando conceptos y patrones de agrupamiento. Gobernanza se asocia con gestión, estrategia y regulación; doble materialidad con materialidad financiera e impacto.
Fase 5. Codificación aplicada y análisis comparativo de patrones.	Aplicación de codificación a reportes, por párrafos, identificando co-ocurrencias y patrones por país, sector y periodo.

Nota. Elaboración propia, en base a diseño metodológico aplicado.

En Tabla 3, se presentan categorías y subcategorías derivadas de NIIF S1, que estructuran el análisis en estrategia, gestión de riesgos y métricas.

Tabla 3
Categorías y subcategorías en base a NIIF S1.

Estrategia	Gestión de Riesgo	Métricas
Horizonte temporal	Identificación riesgo	Métricas NIIF
Modelo de negocios	Evaluación riesgos – métodos	Métricas sectoriales
Cadena de valor	Priorización riesgos sostenibilidad – amenazas	Método, dato
Planeación financiera	Supervisión riesgos sostenibilidad – amenazas	Período base medición
Impacto financiero actual	Gestión oportunidades sostenibilidad	Resultados tendencias.
Impacto financiero futuro	Integración gestión global	
Evaluación resiliencia		

Nota. Elaboración propia.

RESULTADOS

Los resultados muestran aplicación de codificación en reportes de sostenibilidad de Chile y Argentina en tres categorías: estrategia, gestión de riesgos y métricas y subcategorías priorizadas. La intensidad de los flujos, permite identificar la doble materialidad dentro de la categoría estrategia y su articulación con componentes de gobernanza, como cadena de valor, modelo de negocio, sostenibilidad, resiliencia y cambio climático, facilitando comparar países con evolución y observación de comunicación y priorización de asuntos materiales.

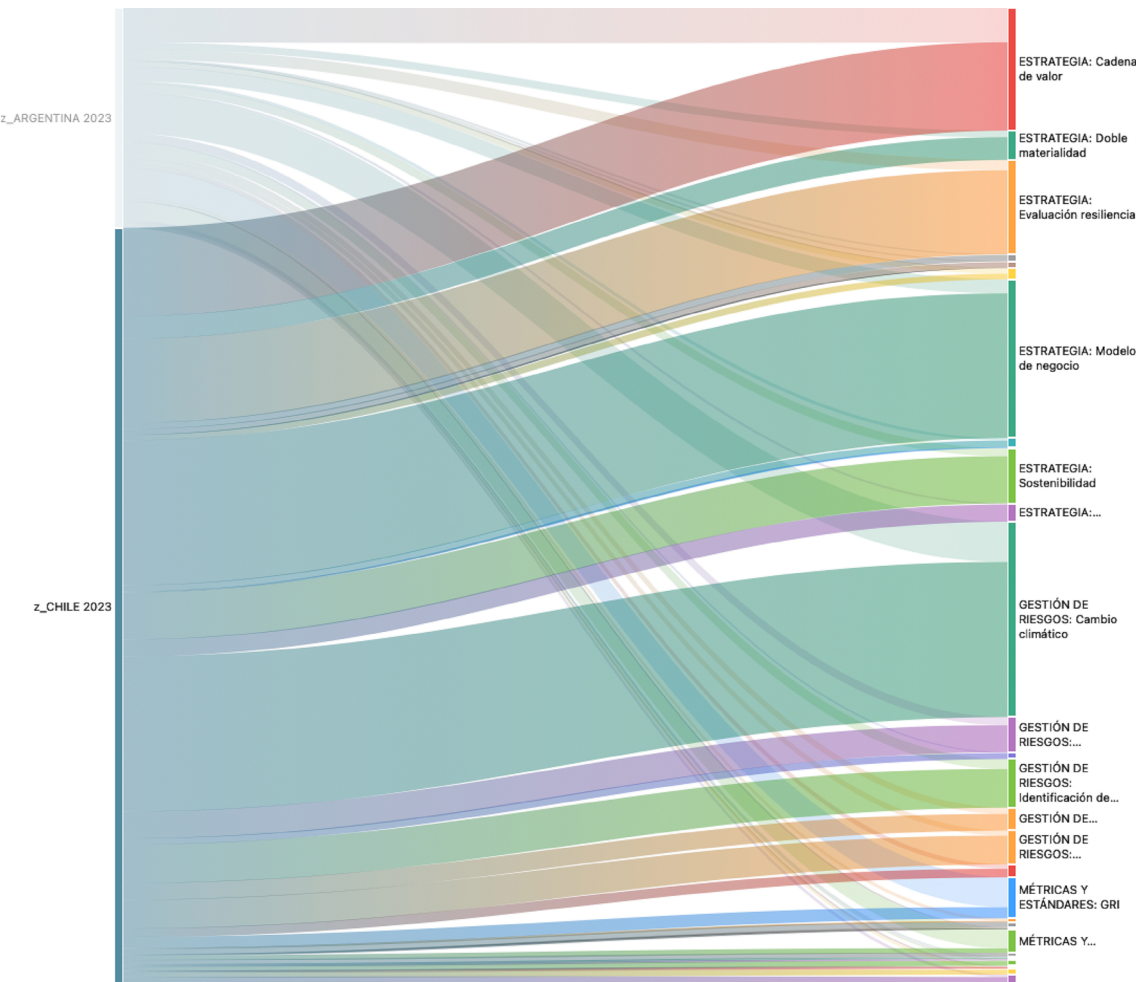
En el período 2023 en Figura 2, la codificación se concentra en estrategia y gestión de riesgos; métricas presenta una menor intensidad por menor información revelada.

En Chile predomina cambio climático, sugiriendo que gobernanza se comunica principalmente desde un enfoque de gestión de riesgos climático. En estrategia también destaca gobernanza con un flujo importante hacia modelo de negocio, cadena de valor y evaluación resiliencia consistente con su integración en la lógica empresarial. Doble materialidad aparece con menor intensidad.

En Argentina el énfasis se concentra en estrategia, cadena de valor, modelo de negocio y cambio climático, lo que indica que gobernanza se comunica sobre todo a partir del alcance organizacional y de la articulación estratégica de la empresa. La doble materialidad y gestión de riesgos se representan con una menor intensidad.

Comparativamente, Chile enfatiza gobernanza como gestión y control del riesgo climático, mientras que Argentina principalmente cadena de valor e integración estratégica. En métricas, la presencia es acotada. GRI destaca como referencia cuando se reportan indicadores.

Figura 2
Distribución e integración dimensión gobernanza por categorías periodo 2023.



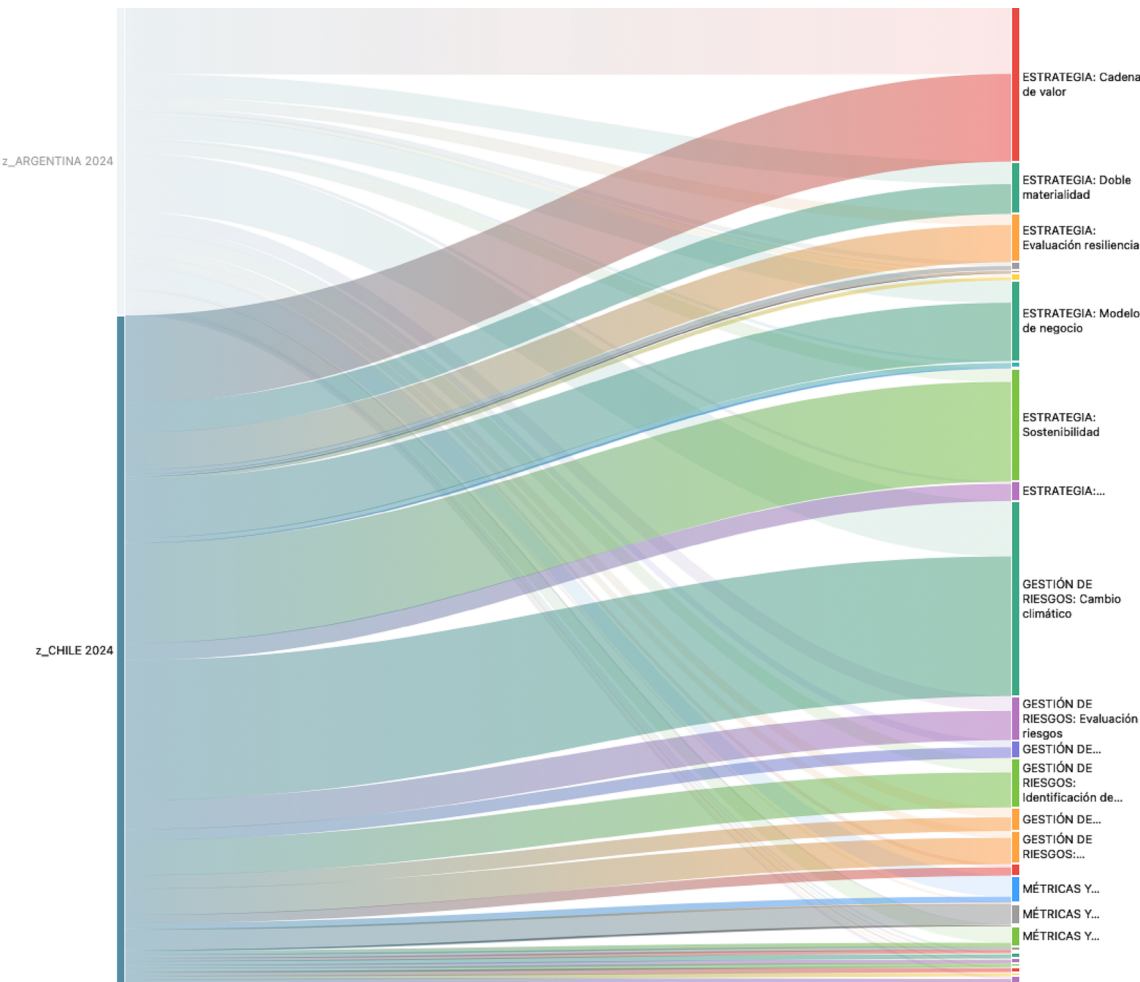
Nota. Elaboración propia, análisis con ATLAS.ti

Para el período 2024 en Figura 3, los resultados evidencian patrones diferenciados en dimensión de gobernanza y su relación con estrategia, gestión de riesgos y métricas.

En Chile se observa alta intensidad hacia cadena de valor; cambio climático aparece con mayor referencia. Esto sugiere que la gobernanza se estructura predominantemente bajo un encuadre de riesgo climático. Destaca una fuerte presencia de sostenibilidad dentro de estrategia, con un flujo amplio hacia esta subcategoría, indicando que gobernanza también se comunica mediante definiciones estratégicas orientadas a sostenibilidad. Hay coherencia al integrar la sostenibilidad en la lógica del negocio, más que tratarla como componente aislado. La doble materialidad y evaluación de resiliencia presentan flujos de menor intensidad. No constituye un patron dominante, sino secundario.

En Argentina la divulgación se concentra en el eje estrategia, en cadena de valor, modelo de negocio y cambio climático, destacando una gobernanza orientada a la gestión y supervisión; aumenta la visualización en doble materialidad reforzando una orientación a priorización de asuntos materiales conforme a sus objetivos.

Figura 3
Distribución e integración de la dimensión gobernanza por categorías periodo 2024.



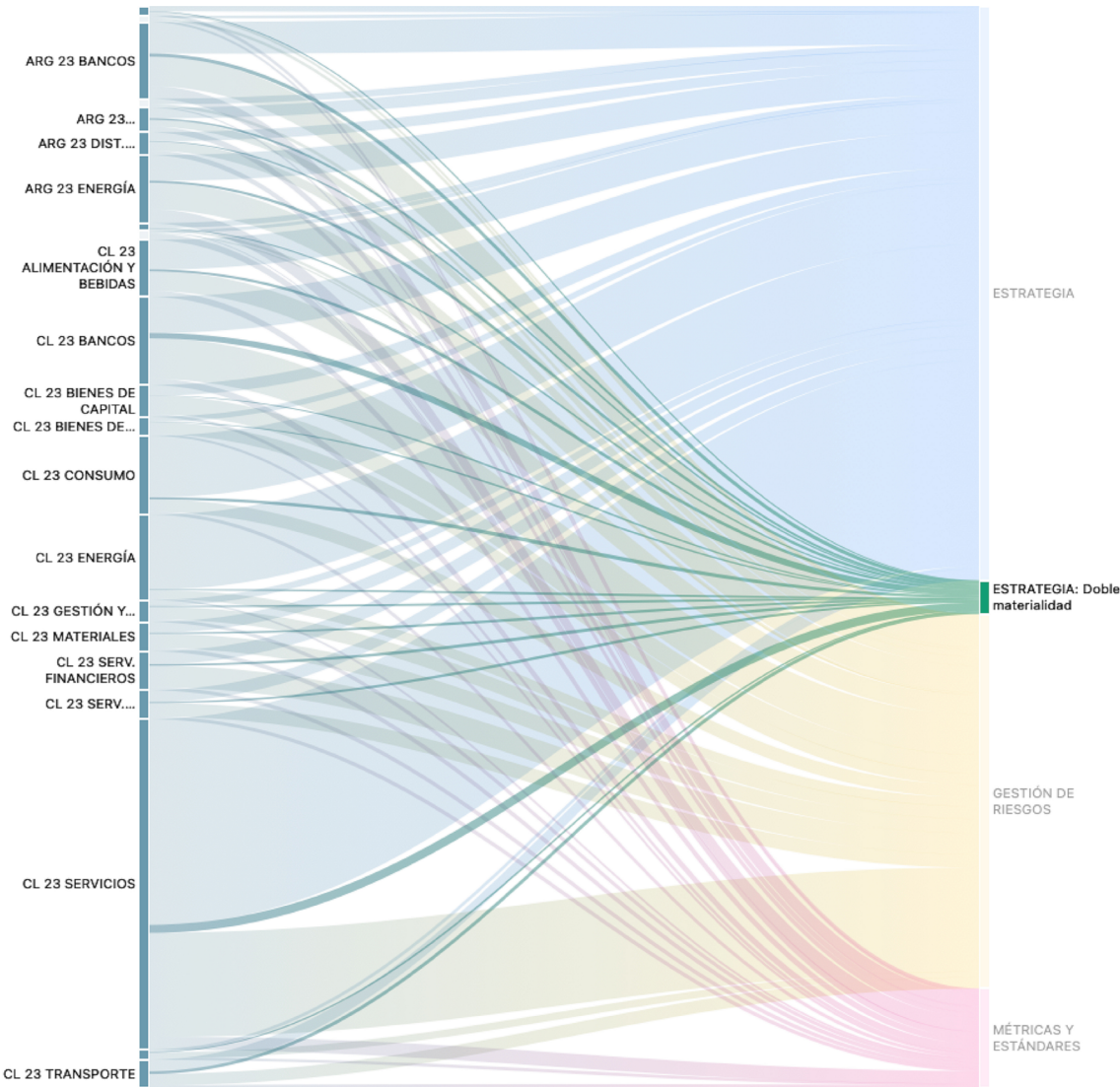
Nota. Elaboración propia, análisis con ATLAS.ti

En Figura 4 para 2023, destaca la ubicación de la doble materialidad dentro de estrategia. En Chile la doble materialidad se incorpora transversalmente en varios sectores destacando en servicios y banca, pero con menor presencia en estrategia y gestión de riesgos.

En Argentina la doble materialidad según sus flujos está presente en sectores como banca y energía; se integra principalmente en estrategia, más que con gestión de riesgos y métricas.

Comparativamente en ambos países se adopta la doble materialidad pero no en forma dominante, con una exposición más como recurso estratégico y narrativo que operativo y trazable en métricas, objetivos y gestión.

Figura 4
Adopción integral de doble materialidad en estrategia 2023.

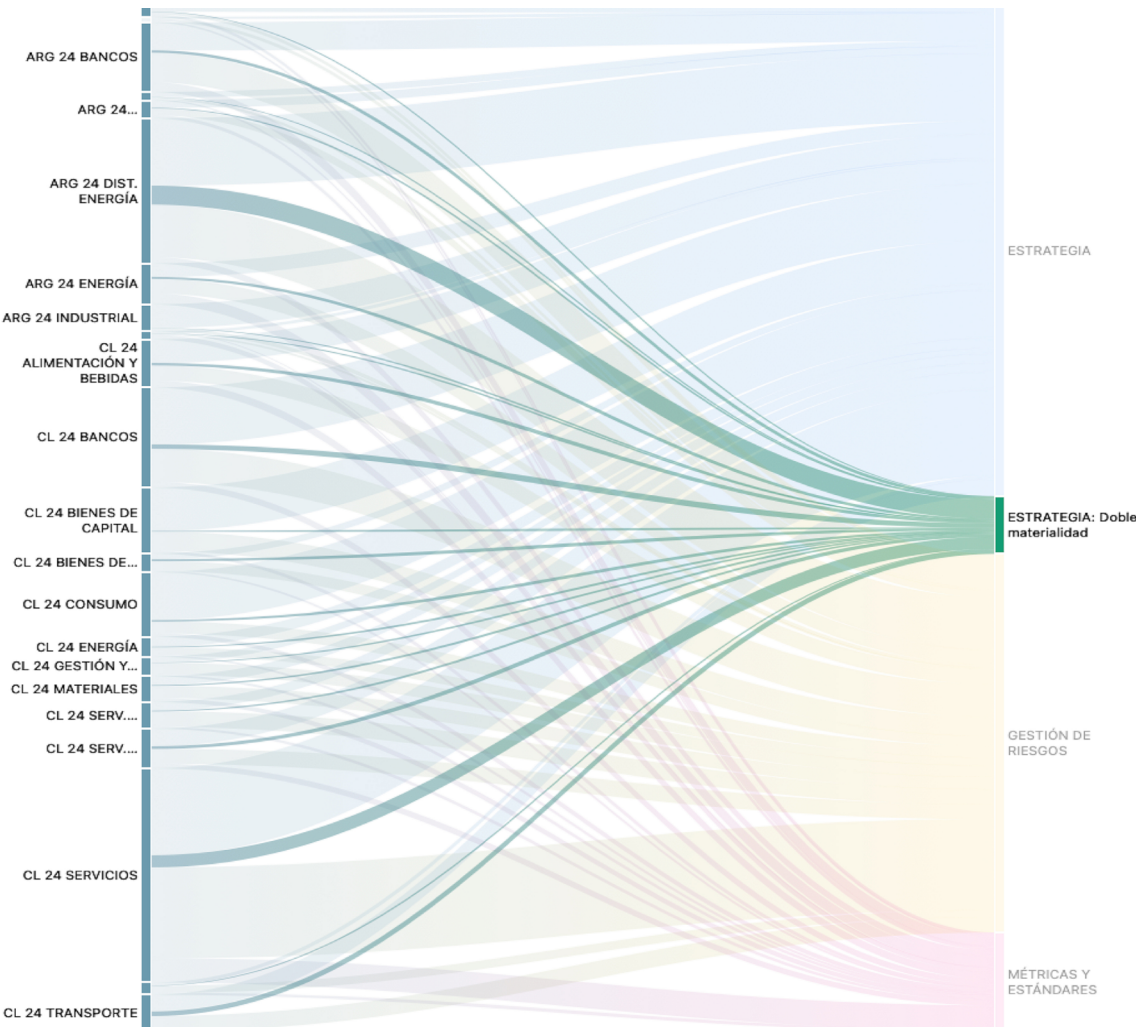


Nota. Elaboración propia, análisis con ATLAS.ti

En Figura 5 para 2024 la divulgación según flujos se concentra principalmente en estrategia, con menor presencia en gestión de riesgos y métricas. Esto sugiere un enfoque predominantemente estratégico. La doble materialidad se observa en varios sectores, pero con menor intensidad en estrategia.

En Chile la doble materialidad tiene mayor representación entre sectores, pero su adopción se concentra en la estrategia mostrando una débil integración con riesgos, métricas y objetivos. En Argentina la adopción es más concentrada en sectores como banca y energía, considerando que la presión regulatoria es mayor. Igualmente predomina un nivel estratégico con integración parcial con riesgo y métricas.

Figura 5
Adopción integral de doble materialidad en estrategia 2024.



Nota. Elaboración propia, análisis con ATLAS.ti

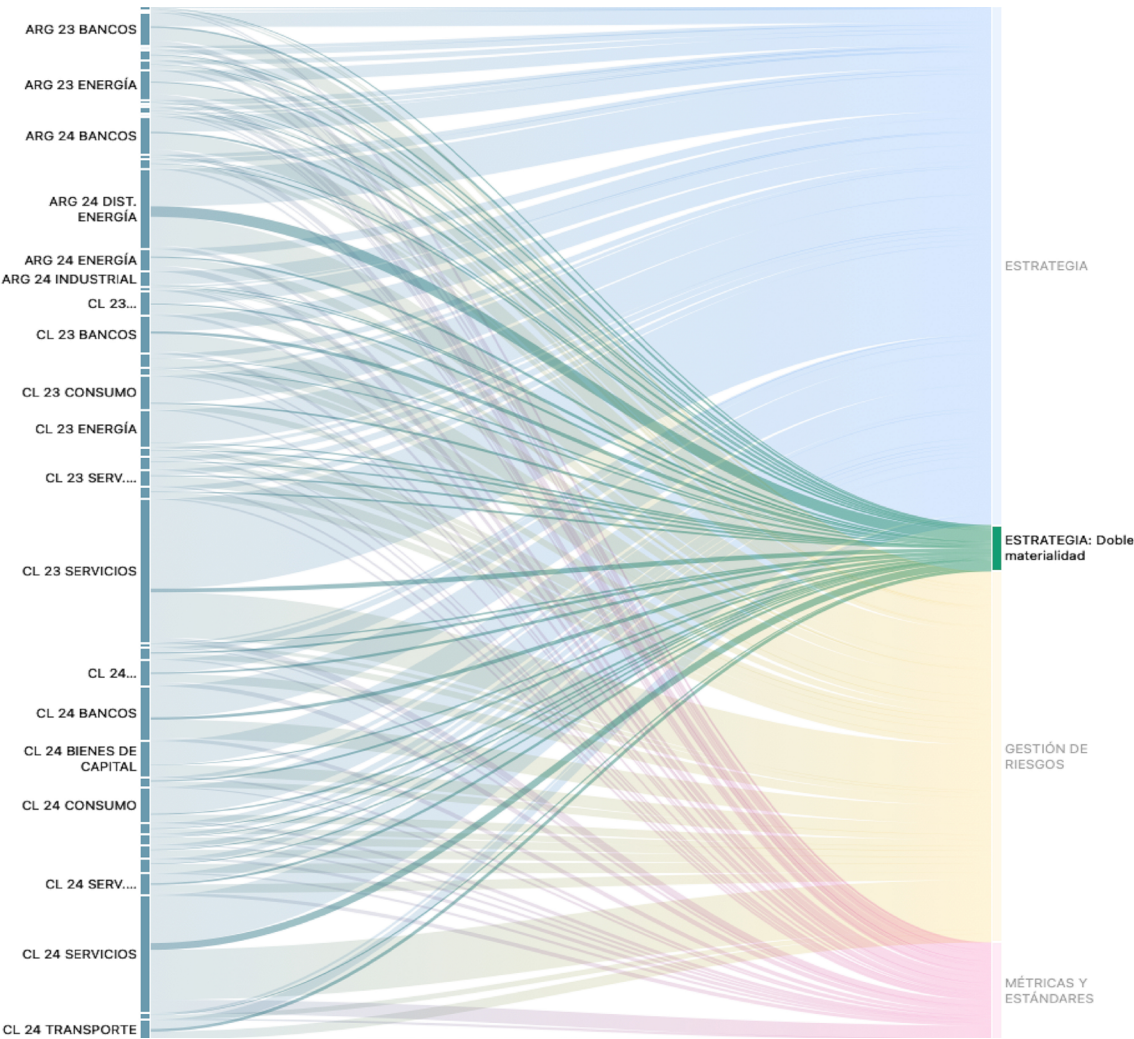
La Figura 6 expone integración de doble materialidad y el sector para Chile y Argentina. En términos globales los flujos de información convergen en estrategia incorporando doble materialidad, gestión de riesgos y métricas. Comparativamente, Chile expone una mayor distribución y difusión sectorial; predomina la estrategia señalando una integración principalmente estratégica más que operativa, en riesgos y métricas. Argentina expone mayor concentración y

vinculación de doble materialidad en sectores como energía y banca, por presión regulatoria, enfocado más en riesgos climáticos y materialidad de impacto.

En 2023, la doble materialidad está presente con flujos bajos y se incorpora principalmente como mención dentro de la estrategia. En 2024, su presencia se refuerza en sectores específicos como energía y distribución en Argentina, y servicios en Chile. Sin embargo, mantiene su enfoque predominantemente estratégico.

En 2023 y 2024 la doble materialidad está presente. pero continúa operando más como un marco estratégico que como una herramienta que se integre a gestión de riesgos y métricas, con una operacionalización aún incompleta.

Figura 6
Integración de doble materialidad y sector en Chile y Argentina (2023 – 2024).



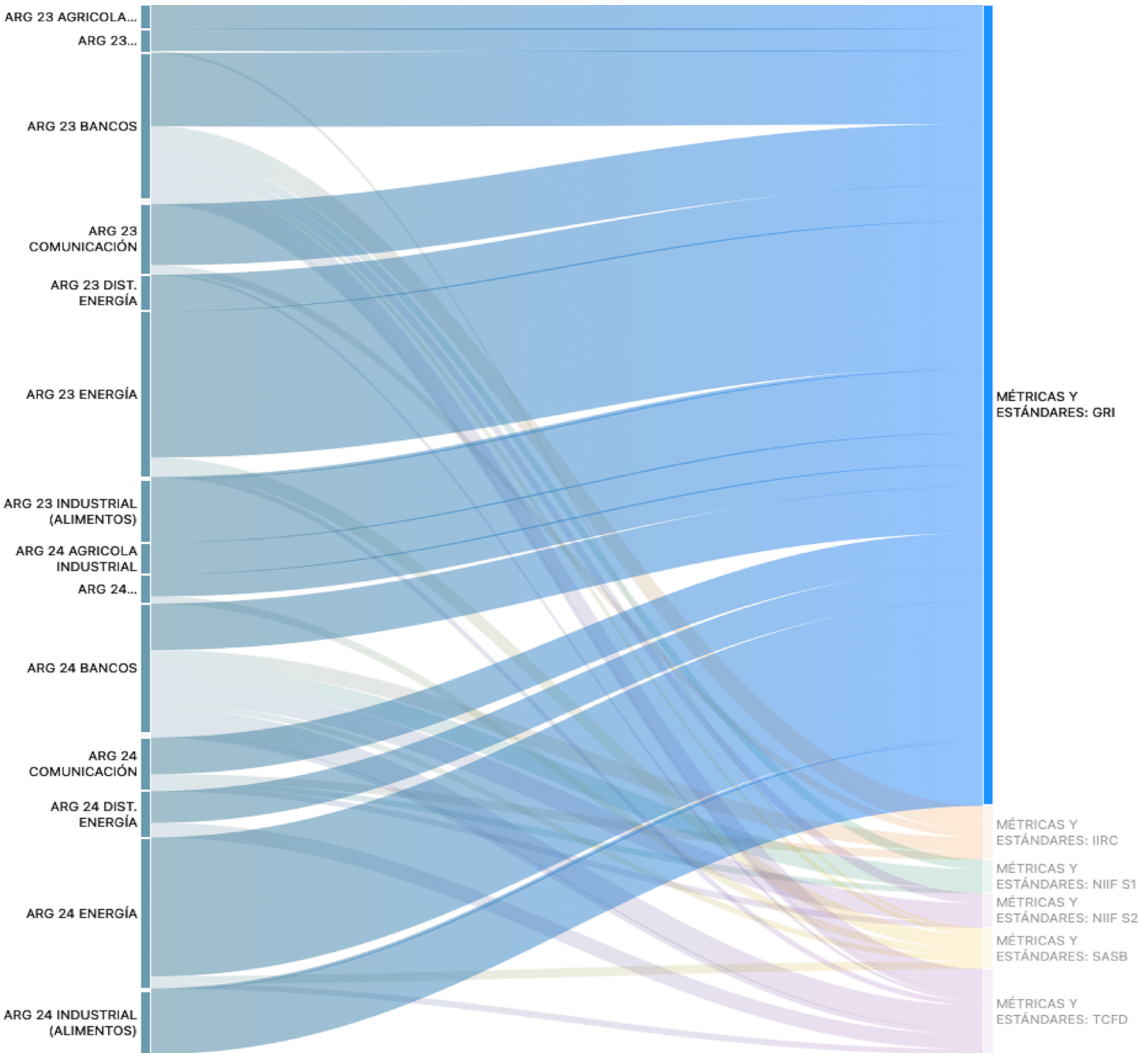
Nota: Elaboración propia, análisis con ATLAS.ti

Respecto a métricas y estándares, los resultados reflejan para estos países, la vinculación de sectores con métricas y estándares de sostenibilidad, comparando la intensidad y orientación de divulgación hacia marcos GRI, NIIF S1 y S2, SASB, TCFD y normativa local.

En Figura 7 para Argentina se visualiza la vinculación de sectores con marcos y estándares. GRI, con flujos más intensos desde energía, distribución energía y banca; en 2023 estos vínculos son marginales y menos extendidos por sector.

En 2024 existe mayor diversificación de marcos complementarios en energía, distribución y parcialmente banca, consistente con una diversificación incipiente de estándares. En conjunto, el patrón sugiere un núcleo dominante GRI y una capa complementaria de marcos.

Figura 7
Vinculación sectorial con métricas y estándares de reporte de sostenibilidad en Argentina (2023 – 2024).

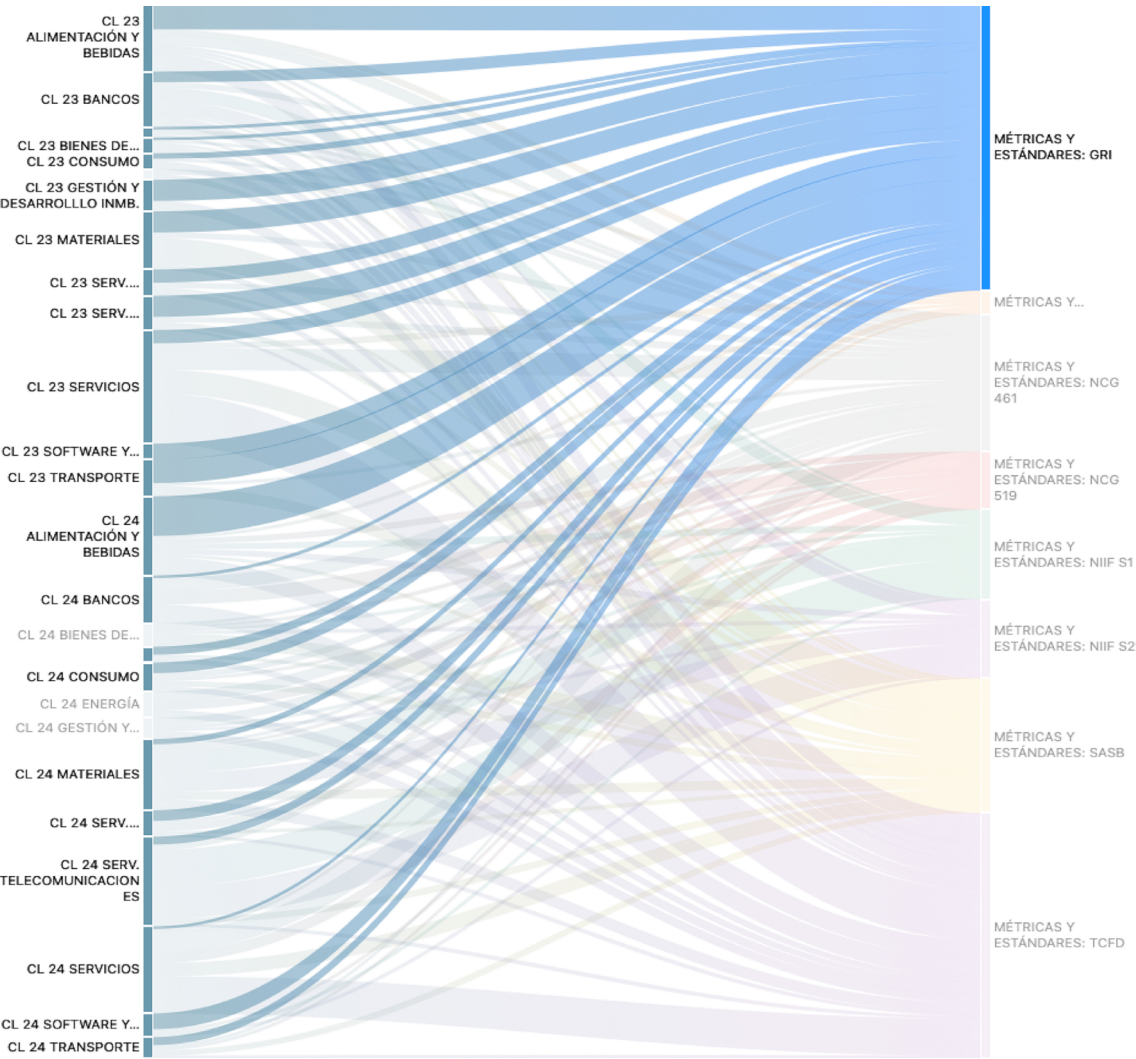


Nota. Elaboración propia, según análisis de ATLAS.ti

Para Chile se visualiza en Figura 8 estándares GRI como marco transversal y dominante en ambos años, concentrando los flujos más voluminosos desde una amplia variedad de sectores. Sin embargo, se observa una base sectorial más diversa con aportes desde servicios, banca, retail, transporte y otros sugiriendo una adopción más extendida de estándares a nivel sectorial.

Junto a GRI estándar dominante en la revelación, se identifican otros marcos complementarios. como NIIF S1 y S2, SASB, TCFD y la normativa local. Sin embargo, se expande progresivamente hacia marcos más especializados, especialmente en sostenibilidad financiera y cambio climático.

Figura 8
Vinculación sectorial con métricas y estándares de reporte de sostenibilidad en Chile (2023 – 2024).



Nota. Elaboración propia, análisis con ATLAS.ti

DISCUSIÓN

Chile presenta estructura de gobernanza más cohesionada y cercana a distintos marcos internacionales (GRI, SASB, TCFD, NIIF S1 y S2) considerando obligatoriedad regulatoria, favoreciendo integración de sostenibilidad en gestión de riesgos, métricas y desempeño, con gobernanza más robusta como mecanismo de credibilidad y rendición de cuentas en reportes (Michelon et al., 2015).

Sin embargo, la alineación a estándares y marcos normativos, no garantiza una revelación sustantiva considerando divulgaciones superficiales cumpliendo formalmente con dicha regulación sin integrar en términos sustantivos la sostenibilidad.

Argentina muestra avances en 2024, principalmente en sectores financiero y energético, con adopción de estándares internacionales. La revelación de información es voluntaria, centrándose en modelo de negocio y cadena de valor, con menor presencia en evaluación de riesgos.

A pesar de ausencia de regulación obligatoria sólo aquellas empresas con mayor presiones regulatorias como la banca, representan en sus reportes mayores niveles de divulgación. Se observan prácticas heterogéneas en la adopción de estándares en revelación de información de sostenibilidad. La calidad y consistencia de reportes es desigual entre sectores y países.

Chile y Argentina durante 2023 y 2024 revelan una adopción de doble materialidad que no representa relación con otras dimensiones. Predominantemente se observa como parte del marco estratégico, no como un componente central sin conexión con gestión de riesgos, métricas y objetivos.

La evidencia empírica coincide con la literatura; observa falta de claridad, consenso y comparabilidad de revelación de doble materialidad, con riesgo de greenwashing con relevancia de mecanismos de aseguramiento para garantizar veracidad de reportes (Luque-Vílchez et al., 2023; Oll et al., 2025; Padilla-Garrido et al., 2024), interpretándose como mecanismo para favorecer su discurso, más que aplicación para toma de decisiones.

En base a resultados para ambos países la integración de estos impactos es todavía parcial. Principalmente la estructura aplicada obedece a estándar GRI; otros estándares y marcos NIIF, S1 y S2, SASB y TCFD se observan como marcos complementarios de menor intensidad.

El predominio significativo de GRI refleja que la divulgación no garantiza una integración profunda de métricas financieras de sostenibilidad, considerando que su orientación apunta a métricas relacionadas con materialidad de impacto. En contraste con teoría y evidencia, Chile y Argentina están en fase de transición, con desafíos de integración de gobernanza y doble materialidad sustantiva y no sólo de cumplimiento, integrado en gestión de riesgos y métricas.

CONCLUSIONES

Esta investigación analizó la integración de gobernanza y doble materialidad en la divulgación de sostenibilidad. Los resultados indican que la gobernanza cumple un rol central en reportes, articulando componentes estratégicos, de gestión de riesgos y transparencia, evidenciando cómo las organizaciones abordan desafíos de sostenibilidad.

Chile muestra un mayor nivel de incorporación y adaptación de marcos normativos globales; Argentina avanza gradualmente, con mejoras, pero aún con brechas relevantes. Si bien la doble materialidad aparece como enfoque prioritario, su aplicación presenta limitaciones, escaso detalle metodológico y débil articulación entre impactos, resultados financieros y aspectos como rendimiento, flujos de caja y financiamiento necesario para sostener la estrategia de sostenibilidad. Se observa progreso, pero predominantemente estratégico y discursivo, más que integración operativa clara y consolidada.

Se requiere fortalecer la gobernanza y avanzar en adopción efectiva de estándares globales para elevar calidad de información y confianza en estrategias de sostenibilidad empresarial en Latinoamérica. Se observa una tendencia al aumento de divulgación y un progreso sostenido, sugiriendo un fortalecimiento de la asociación entre gobernanza y sostenibilidad (Quintero et al., 2024).

Las limitaciones del estudio se asocian a sólo información contenida en reportes de sostenibilidad siendo relevante conocer prácticas internas o datos no divulgados. La unidad de análisis se restringió a empresas incluidas en índices de sostenibilidad (DJSI y BYMA), lo que podría generar un sesgo por ser entidades con mayor desarrollo en divulgación ESG.

Futuras líneas de investigación podrían incluir empresas que cotizan en bolsa como empresas que no tienen dicha obligatoriedad, para contrastar niveles de divulgación bajo distintos grados de obligatoriedad. Asimismo, conviene profundizar en metodologías de doble materialidad, evaluando cómo identifican y priorizan, impactos financieros y socioambientales. Finalmente, se recomienda incorporar el aseguramiento de información de sostenibilidad con énfasis en doble materialidad y su implementación sustantiva.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, D. J., Choque Castro, N. A., Gutiérrez Canaviri, N., Huarachi Huarachi, B., & Aguilar Quispe, B. M. (2025). ¿Dónde está América Latina? Gobierno Corporativo y Finanzas: Mapeo Bibliométrico Global en Scopus y Brecha Regional. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(6), 532-558. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.20875
- Bravo, F., Abad Navarro, M. C., & Reguera Alvarado, N. (2023). Doble materialidad y credibilidad de la información sobre sostenibilidad: Cuestiones clave y retos actuales. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 163-198. <https://doi.org/10.51302/rcyt.2023.18995>

- Brown, N., & Deegan, C. (1998). The public disclosure of environmental performance information—A dual test of media agenda setting theory and legitimacy theory. *Accounting and Business Research*, 29(1), 21-41. <https://doi.org/10.1080/00014788.1998.9729564>
- De Cristofaro, T., & Gulluscio, C. (2023). In Search of Double Materiality in Non-Financial Reports: First Empirical Evidence. *Sustainability*, 15(2), 924. <https://doi.org/10.3390/su15020924>
- Dragomir, V. D., Dumitru, M., Chersan, I. C., Gorgan, C., & Păunescu, M. (2025). Double Materiality Disclosure as an Emerging Practice: The Assessment Process, Impacts, Risks, and Opportunities. *Accounting in Europe*, 22(1), 103-140. <https://doi.org/10.1080/17449480.2024.2339264>
- Fiandrino, S., Tonelli, A., & Devalle, A. (2022). Sustainability materiality research: A systematic literature review of methods, theories and academic themes. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 19(5), 665-695. <https://doi.org/10.1108/qram-07-2021-0141>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach* (1.^a ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139192675>
- Jensen, C., & Meckling, H. (1976). *THEORY OF THE FIRM: MANAGERIAL BEHAVIOR, AGENCY COSTS AND OWNERSHIP STRUCTURE*.
- Kirby, C. (2023). Integración de los criterios ASG en los modelos de gestión y procesos de negocio. *Boletín de Estudios Económicos*, 77(233), 125-136. <https://doi.org/10.18543/bee.2639>
- Lu, J., & Wang, J. (2021). Corporate governance, law, culture, environmental performance and CSR disclosure: A global perspective. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 70, 101264. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2020.101264>
- Lungu, C., Caraiani, C., & Bojan, A. M. (2024). Double Materiality Approach and Sustainable Business Model Paradigm: A Three-Fold Analysis. *European Conference on Management Leadership and Governance*, 20(1), 316-324. <https://doi.org/10.34190/ecmlg.20.1.2930>
- Luque-Vílchez, M., Cordazzo, M., Rimmel, G., & Tilt, C. A. (2023). Key aspects of sustainability reporting quality and the future of GRI. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(4), 637-659. <https://doi.org/10.1108/sampj-03-2023-0127>
- Michelon, G., Pilonato, S., & Ricceri, F. (2015). CSR reporting practices and the quality of disclosure: An empirical analysis. *Critical Perspectives on Accounting*, 33, 59-78. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.10.003>
- Naciones Unidas. (1987, agosto 4). *Informe de la Comision Mundial sobre el medio Ambiente y el Desarrollo*.
- Nielsen, C. (2023). ESG Reporting and Metrics: From Double Materiality to Key Performance Indicators. *Sustainability*, 15(24), 16844. <https://doi.org/10.3390/su152416844>
- Oll, J., Spandel, T., Schiemann, F., & Akkermann, J. (2025). The concept of materiality in sustainability reporting: From essential contestation to research opportunities. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 16(2), 321-350. <https://doi.org/10.1108/sampj-03-2024-0296>
- Padilla-Garrido, N., Aguado-Correa, F., Rabadán-Martín, I., López-Jiménez, J. M., De La Vega-Jiménez, J. J., & Peletier-Ribera, I. (2024). Materiality analysis in sustainability reporting: Insights from large Spanish companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 31(6), 5391-5412. <https://doi.org/10.1002/csr.2866>

- Quintero, L. T., Gaitán, S. C., & Saavedra, R. A. (2024). Corporate Governance and Sustainability in Latin America. *RAN. Revistas Academia y Negocios*, 10(2), 313-331. <https://doi.org/10.29393/RAN10-20GCLS30020>
- Ruan, L., & Liu, H. (2021). Environmental, Social, Governance Activities and Firm Performance: Evidence from China. *Sustainability*, 13(2), 767. <https://doi.org/10.3390/su13020767>
- Subasat, T., & Bellos, S. (2013). Governance and foreign direct investment in Latin America: A panel gravity model approach. *Latin American Journal of Economics*, 50(1), 107-131. <https://doi.org/10.7764/LAJE.50.1.107>
- Suchman, M. C. (1995). *Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches*.
- Szalacha, P. (2024). Double materiality implementation and its impact on sustainability reporting: Findings from Polish early adopter reports. *Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości*, 48(4), 133-154. <https://doi.org/10.5604/01.3001.0054.8692>
- Vogt, M., & Weber, C. (2019). Current challenges to the concept of sustainability. *Global Sustainability*, 2, e4. <https://doi.org/10.1017/sus.2019.1>



Esta obra está bajo una licencia de
Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional