

La incidencia de la elección de los auditores externos en el desempeño financiero de las firmas

The impact of external auditor selection on firms' financial performance

Paz Belén Leyton Navarro¹

Javier Antonio Pezoa Caamano²

Felipe Eduardo Arenas Torres, PhD (*)³

RESUMEN

Desde la teoría de agencia, la elección del auditor externo reduce asimetrías de información entre propietarios y administradores. Complementariamente, desde la teoría de la señalización, los factores de elección, como la competencia profesional, la independencia, la ética y los costos del servicio pueden actuar como señales hacia el mercado, sin embargo, la evidencia empírica sobre estos factores sigue siendo limitada en el contexto latinoamericano. En consecuencia, el presente estudio tiene por objetivo determinar en qué medida los factores considerados en la elección de auditores externos se asocian con el desempeño financiero de las empresas. Para ello, se analizaron las empresas más líquidas de Chile, Argentina y Colombia durante el período 2020-2024, considerando como variables dependientes el retorno sobre activos (ROA), el retorno sobre el capital (ROE) y la Q de Tobin. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, longitudinal y de alcance explicativo (en sentido estadístico, no causal). Se analizaron las actas de juntas de accionistas, para identificar los criterios de elección de auditores, junto con datos financieros extraídos de los estados financieros. Para el análisis se aplicaron estadísticos descriptivos, análisis de correlación (como diagnóstico preliminar) y modelos de regresión con datos de panel, con el fin de evaluar la relación entre los factores reportados para la elección del auditor y el desempeño financiero de las firmas. Los resultados evidencian efectos heterogéneos según la medida de desempeño financiero analizado. En los modelos de regresión, el factor "Competencia Profesional" presenta una asociación positiva y estadísticamente significativa con el ROA y ROE, mientras que la "Independencia y ética" se asocia positiva y significativamente con el desempeño del mercado (Q de Tobin). Dado el carácter no experimental del estudio, estos hallazgos se interpretan como asociaciones empíricas y no como evidencia de causalidad.

Palabras clave: auditoría externa, desempeño financiero, elección de auditores, Big Four.

1 Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Talca, Talca, Chile.

2 Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Talca, Talca, Chile.

3 Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Talca, Talca, Chile, farenas@utalca.cl

ABSTRACT

From an agency theory perspective, the selection of the external auditor reduce information asymmetries between owners and managers. Similarly, from a signalling theory perspective, factors such as professional competence, independence, ethics and service costs may act as signals to the market. However, there is limited empirical evidence on these factors in the Latin American context. Accordingly, this study aims to determine the extent to which factors considered in the selection of external auditors are associated with firms' financial performance. To this end, we analysed the most liquid firms in Chile, Argentina and Colombia between 2020 and 2024, using return on assets (ROA), return on equity (ROE) and Tobin's Q as dependent variables. The research adopted a quantitative approach with a non-experimental longitudinal design and explanatory scope (in an analytical-statistical non-causal sense). Shareholders' meeting minutes were analysed to identify auditor selection criteria, together with financial data extracted from financial statements. Descriptive statistics, a preliminary diagnostic correlation analysis, and panel-data regression models were applied to evaluate the relationship between the reported auditor selection factors and firms' financial performance. The results demonstrate heterogeneous effects depending on the financial performance measure analysed. In the regression models, the factor 'Professional Competence' exhibits a positive and statistically significant association with ROA and ROE, whereas 'Independence and Ethics' exhibits a positive and significant association with market performance (Tobin's Q). Due to the non-experimental nature of the study, these findings are considered to be empirical associations rather than evidence of causality.

Keywords: external auditing, financial performance, auditor selection, Big Four.

Recepción: 26/10/2025. Aprobación: 07/01/2026.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la elección de auditores externos representa una decisión estratégica para las empresas, en tanto, permite asegurar una mayor calidad en los procesos de auditoría y, por consiguiente, en la información financiera que se presenta al mercado. En este ámbito, distintos atributos de la firma auditora suelen ser valorados por inversionistas y otros usuarios de los estados financieros, en la medida que se asocian con mayores niveles de transparencia y divulgación de información contable (Lai & Liu, 2018). Asimismo, en la práctica corporativa la designación del auditor externo suele sustentarse en criterios de selección tales como el tamaño de la firma auditora, la competencia profesional y la independencia, entre otros, los cuales son considerados al momento de justificar la elección.

La auditoría externa de estados financieros desempeña un rol fundamental en la generación de confianza hacia la información contable por parte de socios, acreedores, inversionistas y otros grupos de interés, en la medida que contribuye a la transparencia y credibilidad de las organizaciones (Arenas et al., 2025). En este contexto, el informe de auditoría y el dictamen

emitido por el auditor independiente se constituyen en una herramienta clave para reforzar la fiabilidad e integridad de la información contenida en los estados financieros, incidiendo en la confianza de los inversionistas (Dănescu & Spătăcean, 2018). Asimismo, la literatura sugiere que el proceso de selección de la firma de auditoría externa consume recursos sustanciales, ya que implica ponderar diversos criterios, tales como la experiencia profesional, el tamaño de la firma, la calidad percibida, la independencia y el alcance del servicio, los cuales resultan determinantes para la correspondencia auditor-cliente (Chen et al., 2023; Velte, 2023; Hardies et al., 2025).

Comprender los criterios que influyen en la elección de un auditor externo requiere analizar diversas variables que inciden directamente en la percepción de calidad de auditoría. Entre ellas, destaca la presencia internacional de la firma, atributo que se ha vinculado con una mayor confiabilidad del proceso de auditoría (El-Dyasty & Elamer, 2020). Asimismo, se ha señalado que honorarios más elevados tienden a asociarse con reportes financieros de mayor calidad, lo cual puede reflejar una mayor dedicación o especialización por parte del auditor (Santos et al., 2023). Otro aspecto relevante es la permanencia del auditor en la organización; investigaciones previas han indicado que la continuidad en la relación auditor-cliente se asocia a una mejor calidad de los estados financieros, sugiriendo que una rotación obligatoria podría resultar perjudicial para los intereses de la entidad auditada (Santos et al., 2023).

Estos atributos se han vinculado frecuentemente a las denominadas Big Four, consideradas líderes en el mercado de auditoría. No obstante, algunas investigaciones han cuestionado la premisa de que dichas firmas entregan sistemáticamente un servicio de mayor calidad que sus competidores, indicando que el alcance del poder de fiscalización de todas las firmas auditoras se encuentra limitado por su rol legalmente establecido (El-Dyasty & Elamer, 2020). En este contexto, aunque el propósito de una auditoría no es detectar fraudes, los auditores pueden enfrentarse a irregularidades durante su revisión que exceden sus competencias de investigación, especialmente cuando se trata de distinguir entre errores involuntarios y manipulaciones intencionales (Dimitrijevic et al., 2020).

Al respecto, el estudio se sustenta en la teoría de la agencia y la teoría de la señalización para explicar la elección del auditor externo. Desde la teoría de la agencia, la auditoría y la selección del auditor operan como mecanismos de monitoreo que reducen asimetrías de información y costos de agencia derivados de la separación entre propiedad y control (Francis & Wilson, 1988). Complementariamente, desde la teoría de la señalización, la elección del auditor y los criterios reportados para justificarla pueden actuar como señales hacia el mercado, especialmente en firmas con mayor riesgo percibido (Wang & Cheng, 2021). Ambas perspectivas pueden entenderse como complementarias en la literatura contable (Morris, 1987), lo que permite interpretar conjuntamente estos mecanismos en el presente estudio.

Pese al avance de la literatura internacional sobre selección de auditor y resultados corporativos, el contexto latinoamericano continúa siendo poco explorado, especialmente en lo

relativo a evidencia comparable entre mercados y al uso simultáneo de indicadores de desempeño contable y de mercado. Adicionalmente, una parte relevante de la evidencia empírica se ha basado en factores tradicionales de la auditoría, como Big Four u honorarios, sin considerar necesariamente los criterios que las propias empresas reportan para justificar la elección del auditor en instancias formales. En este sentido, el presente estudio busca contribuir a cerrar esta brecha mediante una aproximación basada en factores de elección declarados en actas de juntas, aportando evidencia empírica comparable para Chile, Colombia y Argentina durante el período 2020–2024.

En consideración de lo anterior, el presente estudio tiene por objetivo determinar en qué medida los factores considerados en la elección de auditores externos se asocian con el desempeño financiero de las empresas. Este trabajo aporta a la literatura al operacionalizar criterios explícitamente reportados por las firmas para fundamentar su decisión de auditoría externa y examinar su relación con distintas métricas de desempeño. Asimismo, entrega información relevante para inversionistas y accionistas, en tanto contribuye a comprender qué factores declarados en la selección del auditor se vinculan con dimensiones contables y de mercado del desempeño, sin pretensión de inferencia causal.

IMPORTANCIA DE LOS AUDITORES EXTERNOS

Diversos estudios coinciden en que la elección de auditores externos constituye una decisión estratégica en relación a la calidad de la auditoría, afectando tanto la confianza de los inversionistas como la estabilidad de la organización. En este contexto, las firmas pertenecientes al grupo de las Big Four, son ampliamente reconocidas por su reputación, cobertura global y experiencia (Francis et al., 2013). De hecho, se ha observado que las empresas que optan por estas firmas tienden a enfrentar menores riesgos financieros en su gestión (Chae et al., 2020).

En este contexto, algunos estudios advierten que una alta concentración del mercado en torno a las Big Four puede generar efectos adversos. En economías donde estas firmas dominan la prestación de servicios de auditoría, se ha observado una menor calidad en los procesos, en comparación con mercados más competitivos (Francis et al., 2013).

Al respecto, contar con un auditor especializado en la industria puede representar una ventaja, ya que este posee un conocimiento profundo de las regulaciones y prácticas propias del rubro. Sin embargo, dicha especialización también conlleva riesgos, especialmente cuando el auditor es compartido con competidores directos, lo que puede generar inquietudes respecto a la confidencialidad de la información sensible (Bills et al., 2020). Por ende, la evaluación de estos riesgos es un componente crítico en el proceso de selección.

Asimismo, la trayectoria profesional y el manejo de auditorías complejas, puede tener efectos positivos en la calidad del servicio, sobre todo en contextos que exigen juicio técnico avanzado

(Alissa et al., 2014). Esta variable, sin embargo, debe analizarse junto con otros atributos de la firma auditada, como su tamaño, nivel de endeudamiento, situación bursátil y sector económico, ya que estos influyen en los resultados de la auditoría (Costa & Moreira, 2010).

En esta misma línea, se ha detectado una relación positiva entre los honorarios pagados por servicios de auditoría y la calidad del informe, de modo que a mayores honorarios se observa una mayor dedicación, rigurosidad y profundidad del análisis realizado (Aly et al., 2023). Este resultado refuerza la noción de que la calidad de la auditoría también responde a decisiones presupuestarias por parte de la empresa auditada (Huang et al., 2016). Por su parte, las firmas con un compromiso explícito con la responsabilidad social tienden a emitir informes más objetivos y menos complacientes con sus clientes (Chen et al., 2023).

Finalmente, el concepto de costos de agencia se vincula directamente con el problema de la separación entre propiedad y control. En este sentido, la auditoría es considerada como un medio para reducir los costos de agencia y mitigar asimetrías de información (Francis & Wilson, 1988). Desde una perspectiva de agencia, la elección del auditor externo resulta particularmente relevante en sociedades cotizadas, donde la gestión es realizada por un agente que en algunos casos difiere del principal, y donde además pueden coexistir accionistas controladores y minoritarios, intensificando potenciales conflictos de interés (Rahman et al., 2023). Por lo anterior, la auditoría contribuye a fortalecer la credibilidad frente a stakeholders, y los procedimientos técnicos y normas que la regulan apoyan la confianza en los mercados financieros y en las prácticas de gobierno corporativo (Vidigal, 2013).

Medidas de desempeño financiero

La responsabilidad social empresarial se ha asociado positivamente con el desempeño financiero de las organizaciones, lo que se refleja en mejoras en indicadores clave como el retorno sobre activos (ROA), el retorno sobre el capital (ROE) y la Q de Tobin (TQ) (Dakhli, 2022). Este efecto tiende a intensificarse en empresas que contratan servicios de auditoría externa, ya que estas muestran un rendimiento financiero superior en comparación con aquellas que no son auditadas, lo cual sugiere que la intervención de firmas auditoras contribuye a fortalecer la transparencia y la credibilidad de la gestión empresarial (Sánchez et al., 2024).

La auditoría externa también se ha relacionado con ratios de eficiencia operativa, como la rotación de ventas y la rentabilidad sobre activos, lo que refuerza la hipótesis de que una auditoría de calidad contribuye a un mejor desempeño (Dakhli, 2022). No obstante, aunque algunos estudios encuentran asociaciones positivas, otros advierten que dicha relación no siempre alcanza significancia estadística (Nedelcu et al., 2015). Además, se ha señalado que la baja calidad de auditoría puede derivarse tanto de una mala elección de la firma auditora como del incumplimiento de las normas profesionales (Haddad, 2022).

Factores que influyen en la elección del auditor externo

Desde una perspectiva organizacional, las características de los auditores influyen en su valoración por el mercado, en la medida que son relevantes para los distintos stakeholders y contribuyen a mitigar problemas de agencia y asimetrías de información (Lai & Liu, 2018). Entre estos atributos, la independencia destaca como uno de los elementos más relevantes, tanto en el auditor como en las estructuras de gobernanza que resguardan su objetividad, como el comité de auditoría. DeAngelo (1981) define la calidad de auditoría como la probabilidad de detectar errores significativos y la disposición del auditor a reportarlos. En este sentido, las firmas más grandes tienden a comportarse de manera más independiente, fortaleciendo la credibilidad de sus informes.

El componente económico también juega un rol importante. Según Zhan et al. (2020), los honorarios que las firmas pagan a los auditores generan una dependencia que puede comprometer la objetividad del servicio. Al respecto, la rotación permitiría equilibrar la confianza del inversionista con la preservación de la independencia (Tonekaboni et al., 2022).

Desde una óptica de gobierno corporativo, Wei et al. (2015) demostraron que empresas con mayor proporción de inversionistas sofisticados tienden a seleccionar auditores de mayor calidad. Este vínculo se ve reforzado por estudios que señalan cómo el endeudamiento, la participación accionaria significativa y la presencia de discrecionalidad contable inducen a la elección de auditoras prestigiosas, como mecanismo para reducir riesgos de agencia (Mayoral et al., 2008).

Otros elementos internos, como la independencia de la junta directiva y la diversidad de género, también han mostrado incidir en la elección del auditor. Abiodun & Olatunji (2021) destacaron cómo estos factores mejoran la calidad de los informes financieros, al reducir la asimetría de información. En esa misma línea, Alkebeese et al. (2021) encontraron que la presencia de mujeres en el comité de auditoría se asocia con auditorías más exigentes y eficaces, especialmente en entornos complejos.

Adicionalmente, desde la teoría de la señalización, la elección del auditor puede interpretarse como una decisión que transmite información al mercado respecto del compromiso de la firma con la calidad y credibilidad del reporte financiero. En particular, la evidencia sugiere que empresas con mayor riesgo tienden a elegir auditorías de alta calidad, aportando soporte empírico a la función de señalización del auditor en la relación con terceros (Wang & Cheng, 2021).

En este contexto, las teorías de la señalización y de la agencia se han presentado en ocasiones como enfoques alternativos. Sin embargo, también se ha argumentado que son consistentes y complementarias. La asimetría de información propia de la señalización se relaciona con los costos de monitoreo en la teoría de la agencia, y la “calidad” puede conceptualizarse de manera compatible en ambas perspectivas (Morris, 1987). En esta línea, el presente estudio interpreta los factores reportados para la elección del auditor externo tanto como mecanismos de monitoreo asociados a la reducción de costos de agencia, como también como señales hacia accionistas e

inversionistas sobre la calidad del aseguramiento y la integridad de la información financiera.

Finalmente, pese al avance de la literatura internacional sobre auditoría y desempeño financiero, el contexto latinoamericano continúa siendo poco explorado, especialmente en lo que respecta a la relación entre la elección de auditores externos y métricas de desempeño como ROA, ROE y Q de Tobin. En este sentido, el presente estudio busca contribuir a disminuir esta brecha, aportando evidencia empírica comparable para Chile, Colombia y Argentina, a partir de los criterios reportados por las empresas para fundamentar la elección del auditor externo. En consecuencia, a continuación se presenta la hipótesis de estudio de la presente investigación:

H₁: Los factores de elección de los auditores externos inciden de manera positiva y significativa en el desempeño financiero de las principales empresas listadas en Chile, Argentina y Colombia, medido a través del retorno sobre el capital (ROE), el retorno sobre activos (ROA) y la Q de Tobin.

METODOLOGÍA, MATERIALES Y MÉTODOS

Este estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con alcance explicativo (Bernal, 2010). El diseño fue no experimental, de tipo longitudinal, permitiendo recopilar datos de una misma población en distintos momentos, con el objetivo de observar en qué medida los factores considerados en la elección de auditores externos se asocian con el desempeño financiero de las empresas más cotizadas de cada país (Bernal, 2010). El análisis se apoya en modelos de regresión con datos de panel, por lo que los resultados se interpretan como asociaciones empíricas y patrones de relación entre variables, sin pretensión de establecer relaciones causales, dado que el estudio no incorpora una estrategia de identificación causal entre las variables.

La población del estudio estuvo compuesta por las empresas incluidas en los principales índices bursátiles de Chile, Colombia y Argentina durante el período 2020-2024 (IPSA, MSCI COLCAP y S&P Merval, respectivamente), seleccionados por representar las empresas más cotizadas de cada país, y acciones de alta liquidez bursátil, con requisitos mínimos de tamaño y/o liquidez, lo que favorece la comparabilidad entre mercados, la disponibilidad de información pública y la mitigación de sesgos asociados a baja frecuencia de transacción

En este contexto, se consideró la totalidad de la población de cada índice; sin embargo, en Colombia y Argentina la muestra se redujo por una restricción de disponibilidad de información: no fue posible acceder al 100% de las actas (o documentos equivalentes) donde se explicitan los criterios de selección del auditor externo, dado que su publicación o divulgación es voluntaria en dichos mercados, limitando la incorporación de todas las firmas al análisis. En consecuencia, la muestra final quedó conformada por 30 empresas en Chile (100% de la población del IPSA), 10 en Colombia (de 18) y 13 en Argentina (de 21), tal como se presenta en la Tabla 1. Considerando lo anterior, los resultados deben interpretarse como evidencia empírica basada en una muestra de empresas altamente cotizadas y con información pública disponible, por lo que el estudio no bus-

ca una extrapolación a todo el universo de firmas de cada país, sino aportar evidencia comparable sobre patrones de relación entre los factores reportados para la elección de auditores externos y el desempeño financiero.

Tabla 1
Población y muestra

País	Índice	Bolsa	Población	Muestra
Chile	IPSA	Bolsa de Santiago de Chile	30	30
Colombia	MSCI COLCAP	Bolsa de Valores de Colombia	18	10
Argentina	S&P Merval	Bolsa de Comercio de Buenos Aires	21	13

El proceso consistió en recopilar las actas de juntas de directorio y/o accionistas de sociedades anónimas abiertas incluidas en los índices IPSA (Chile), Merval (Argentina) y MSCI COLCAP (Colombia), enfocándose en la sección donde se consigna la elección del auditor externo o revisor fiscal para el año siguiente. A partir de esta información, se identificaron los criterios utilizados por las empresas para seleccionar auditoras, especialmente aquellas pertenecientes a las Big Four, comúnmente preferidas por su alcance global.

Esta investigación tiene como objetivo determinar en qué medida la elección de auditores externos influye en el desempeño financiero de las principales empresas listadas en Chile, Colombia y Argentina, utilizando como referencia los índices IPSA, Merval y MSCI COLCAP. Para ello, se consideran tres indicadores clave: retorno sobre activos (ROA), retorno sobre el capital (ROE) y la Q de Tobin (TQ). Tanto el ROA como el ROE se calcularán a partir de la utilidad neta extraída del Estado de Resultados y los activos totales o el patrimonio neto obtenidos del Estado de Situación Financiera. En el caso de la Q de Tobin, se utilizará la relación entre el valor de mercado de la empresa, obtenido desde las bolsas respectivas, y el valor contable de las acciones, calculado a partir del patrimonio neto dividido por el número de acciones en circulación. La definición y operacionalización de las variables se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2
Definición y operacionalización de variables

Variable	Operacionalización por Institución	Fuente
Independiente (*)		
- Competencia profesional.	Se menciona en las actas de la junta de accionistas o en reportes anuales.	Bills et al., 2020.
- Relación y confianza		Alissa et al., 2014.
- Independencia y ética		Costa & Moreira, 2010.
- Resultados y eficiencia		Aly et al., 2023.
- Costos y recursos		Huang et al., 2016.
(*) Variable Dicotómica. Si el criterio se explicita en el acta, toma el valor de 1.		Chen et al., 2023.
		Tonekaboni et al., 2022.
		Wei et al., 2015.
		Mayoral et al., 2008.
		Abiodun & Olatunji, 2021.
		Alkebsee et al., 2021.
		Lai & Liu, 2018
Dependiente		
Rentabilidad sobre el capital (ROE)	<u>Utilidad neta</u> Patrimonio neto	Dakhli, 2022.
Rentabilidad sobre los activos (ROA)	<u>Utilidad neta</u> Activos totales	Sánchez et al., 2024.
Q de Tobin	<u>Valor de mercado de la acción</u> Valor contable de la acción	Nedelcu et al., 2015.
		Haddad, 2022.
Efectos Fijos		
País (Dummies)	- Chile - Argentina - Colombia	
Año (Dummies)	2020 a 2024	

A continuación, se presenta el modelo de estudio formulado en función de la hipótesis planteada. Dado que la base de datos combina observaciones de múltiples empresas a lo largo del período 2020-2024, se estimó un modelo de regresión con datos de panel, en el cual el desempeño financiero de la empresa i , del país c , en el año t se explica por los factores reportados para la elección del auditor externo y por un conjunto de variables de control. Para controlar por heterogeneidad entre países y por variaciones comunes a cada año, se incluyeron efectos fijos por país (δ_c) y efectos fijos por año (γ_t), de modo que la estimación capture diferencias estructurales propias de cada mercado y variaciones temporales compartidas. El modelo propuesto es el siguiente:

$$Desempeño\ Financiero_{ict}^{(*)} = \alpha + \beta_1 Factor\ de\ Elección_{ict}^{(**)} + \delta_c + \gamma_t + \varepsilon_{ict}$$

Donde:

(*) Corresponde al cambio de la variable dependiente “Desempeño Financiero”
entendiéndose como ROE, ROA y Q de Tobin.

(**) Corresponde al cambio de la variable independiente “Factor de Elección”
entendiéndose como “Competencia profesional”, “Relación y confianza”, “Independencia y ética”,
“Resultados y eficiencia”, “Costos y recursos”.

$$H_1: \beta_1 > 0 \mid \beta_1 \text{ con } \rho \leq 0,05$$

RESULTADOS

En esta sección se presentan los principales hallazgos del estudio, comenzando con el análisis descriptivo de las variables consideradas. A continuación, se expone el análisis de correlaciones y regresión, con el objetivo de identificar relaciones preliminares y evaluar la incidencia de los factores asociados a la elección de auditores externos sobre el desempeño financiero de las empresas.

Análisis descriptivo de los resultados

La Tabla 3 muestra la distribución de los factores considerados por las empresas de Chile, Colombia y Argentina en la elección de auditores externos durante el período 2020-2024. Las firmas chilenas, representadas por las 30 empresas que integran el IPSA, acumulan un total de 490 factores en dicho período, destacándose por utilizar una mayor variedad de criterios. En contraste, las empresas colombianas y argentinas registran un total combinado de 262 factores. Para el año 2024, las empresas chilenas presentan un promedio de 3,2 factores por firma, mientras que las colombianas y argentinas muestran promedios menores, de 1,7 y 2,6 factores, respectivamente. Estos resultados evidencian diferencias significativas en la cantidad de criterios considerados en la selección de auditores externos entre los países analizados.

Tabla 3.
Factores considerados para elegir auditor externo

Años	Índice	Nº	Nº Factores	Promedio	Mínimo	Máximo
2020	IPSA	30	101,0	3,4	1,0	5,0
2021	IPSA	30	97,0	3,2	1,0	5,0
2022	IPSA	30	99,0	3,3	1,0	5,0
2023	IPSA	30	97,0	3,2	1,0	5,0
2024	IPSA	30	96,0	3,2	1,0	5,0

2020	MSCI COLCAP	10	16,0	1,6	3,0	5,0
2021	MSCI COLCAP	10	18,0	1,8	3,0	5,0
2022	MSCI COLCAP	10	17,0	1,7	4,0	5,0
2023	MSCI COLCAP	10	17,0	1,7	4,0	5,0
2024	MSCI COLCAP	10	19,0	1,9	4,0	5,0
2020	S&P Merval	13	38,0	2,9	2,0	5,0
2021	S&P Merval	13	40,0	3,0	2,0	5,0
2022	S&P Merval	13	36,0	2,7	2,0	5,0
2023	S&P Merval	13	32,0	2,4	2,0	5,0
2024	S&P Merval	13	29,0	2,2	2,0	5,0
Período 2020-2024		258	752,0	2,6	1,0	5,0

En la Tabla 4 se muestra que, a nivel general, el factor más relevante en la elección de auditores externos es la “Competencia profesional”, con un 39,4 % de las menciones. Le siguen la “Relación y confianza” (24,5 %) y la “Independencia y ética” (18,6 %). Estos resultados reflejan la centralidad de las capacidades técnicas y de la confianza en el proceso de selección de auditores.

Al desagregar los datos por país, en Chile predomina la “Competencia profesional” con un 40,2 %, seguida por la “Relación y confianza” (23,3 %). En Argentina, en cambio, destaca la “Independencia y ética” como el criterio principal, con un 34,3 %, mientras que la “Competencia profesional” ocupa el segundo lugar con un 25,7 %. En el caso de Colombia, la “Competencia profesional” también lidera con un 44,8 %, seguida por la “Independencia y ética” (28,7 %).

En conjunto, estos resultados evidencian que, si bien la “Competencia profesional” es un factor clave, la importancia de los otros criterios, como la “Independencia y ética”, varía dependiendo del contexto específico de cada país.

Tabla 4
Factores de Elección de Auditores Externos en Chile, Colombia y Argentina

<i>Total</i>				<i>Chile</i>			
Nº	Nombre del factor	Recuento	Frecuencia	Nº	Nombre del factor	Recuento	Frecuencia
1	Competencia profesional	296	39,40%	1	Competencia profesional	197	40,20%
2	Relación y confianza	184	24,50%	2	Relación y confianza	114	23,30%
3	Independencia y ética	140	18,60%	3	Costos y recursos	88	18,00%
4	Resultados y eficiencia	100	13,30%	4	Independencia y ética	68	13,90%
5	Costos y recursos	32	4,30%	5	Resultados y eficiencia	23	4,70%

<i>Argentina</i>				<i>Colombia</i>			
Nº	Nombre del factor	Recuento	Frecuencia	Nº	Nombre del factor	Recuento	Frecuencia
1	Independencia y ética	60	34,30%	1	Competencia profesional	39	44,80%
2	Competencia profesional	45	25,70%	2	Independencia y ética	25	28,70%
3	Relación y confianza	36	20,60%	3	Relación y confianza	16	18,40%
4	Resultados y eficiencia	25	14,30%	4	Resultados y eficiencia	7	8,00%
5	Costos y recursos	9	5,10%	5	Costos y recursos	0	0,00%

La Tabla 5 presenta el desempeño financiero de las empresas analizadas según la firma de auditoría seleccionada durante el período 2020 a 2024. En Chile, las empresas auditadas por PwC muestran un rendimiento financiero superior, con un ROE promedio de 32,85%, un ROA promedio de 5,91% y una Q de Tobin de 6.300, superando a las demás firmas. Aunque EY fue la firma más seleccionada, con 50 elecciones, sus promedios en los tres indicadores son más bajos, lo que resalta la ventaja comparativa de PwC en términos de impacto financiero.

En Argentina, PwC y EY también se destacan en desempeño financiero. PwC registra un ROE promedio de 1,15% y un ROA de menos 1,20%, mientras que EY alcanza un ROE promedio de 7,93% y un ROA de 3,66%, posicionándose como la firma con mejores resultados en ese país.

En Colombia, EY lidera en términos de ROE con un promedio de 13,62%, seguida por PwC con 10,14%. Aunque KPMG es la firma más frecuentemente seleccionada en Colombia, con 20 elecciones, sus promedios financieros son más bajos, destacando un ROE de 6,46%.

Tabla 5
Desempeño financiero de empresas por país y firma auditora

Variable	Total empresas		Chile		Argentina		Colombia	
	Recuento	Promedio	Recuento	Promedio	Recuento	Promedio	Recuento	Promedio
ROE								
PricewaterhouseCoopers	112	14,71%	47	32,85%	60	1,15%	5	10,14%
Ernst & Young	89	9,06%	50	5,62%	23	7,93%	16	13,62%
KPMG	54	8,69%	32	11,78%	2	7,82%	20	6,46%
Deloitte	25	4,67%	16	5,83%	5	5,87%	4	2,32%
Brea Solans & Asociados	5	2,80%			5	2,80%		
BDO	5	9,79%	5	9,79%				

ROA								
PricewaterhouseCoopers	112	11,03%	47	5,91%	60	-1,20%	5	1,43%
Ernst & Young	89	4,89%	50	1,60%	23	3,66%	16	5,40%
KPMG	54	4,98%	32	5,86%	2	0,51%	20	2,66%
Deloitte	25	-10,85%	16	1,59%	5	-39,00%	4	0,61%
Brea Solans & Asociados	5	3,58%			5	3,58%		
BDO	5	9,79%	5	4,71%				
Q Tobin								
PricewaterhouseCoopers	112	34.329	47	6.300	60	1.797	5	94.891
Ernst & Young	89	2.609	50	730	23	4.246	16	2.850
KPMG	54	-13.025	32	-277	2	291	20	-39.089
Deloitte	25	-1.090	16	-106	5	-3.426	4	263
Brea Solans & Asociados	5	-7			5	-7		
BDO	5	163	5	163				

Incidencia de los criterios de elección en el desempeño financiero de las firmas

La Tabla 6 presenta las correlaciones entre los criterios utilizados para la elección de auditores externos y el desempeño financiero de las empresas. No todas las correlaciones observadas fueron positivas ni estadísticamente significativas, lo que evidencia la heterogeneidad en las relaciones entre los factores de selección y los indicadores financieros.

Entre las asociaciones significativas, destaca la correlación positiva entre la competencia profesional y el retorno sobre el capital (ROE), con un coeficiente de 0,146^{**}. Este resultado sugiere que valorar criterios como la experiencia, el profesionalismo y el conocimiento del sector en la selección del auditor externo se relaciona con un mejor desempeño financiero en términos de rentabilidad sobre el patrimonio.

Asimismo, se observa una correlación positiva y significativa entre la “Independencia y ética” y la Q de Tobin, con un coeficiente de 0,185^{***}. Este hallazgo indica que atributos como la independencia, la calidad del servicio y la reputación del auditor pueden contribuir positivamente a la percepción de los inversionistas y, por ende, al valor de mercado de la empresa.

Tabla 6
Análisis de correlaciones

Nº	Variables	1	2	3	4	5	6	7	8
1	ROA	1,000							
2	ROE	0,549***	1,000						
3	Q de Tobin	0,039	0,045	1,000					
4	Competencia profesional	0,053	0,146**	-0,229***	1,000				
5	Relación y confianza	0,039	0,020	0,073	-0,342***	1,000			
6	Independencia y ética	0,035	-0,094	0,185***	-0,439***	-0,107*	1,000		
7	Resultados y eficiencia	0,000	-0,005	0,056	-0,374***	0,020	-0,223***	1,000	
8	Costos y recursos	-0,153**	-0,186***	0,003	-0,169***	-0,226***	0,080	-0,112*	1,000

Las correlaciones son significativas a los niveles de 0,01***, menores a 0,05** y menores a 0,10*.

La Tabla 7 presenta los resultados del análisis de regresión lineal múltiple, en el que el desempeño financiero, medido mediante los indicadores ROA, ROE y Q de Tobin, se define como variable dependiente, mientras que los criterios de elección de auditores externos se consideran variables independientes.

En términos generales, los coeficientes de determinación ajustados (R^2) son bajos, fluctuando entre 0,016 y 0,034, lo que indica una capacidad explicativa limitada del modelo. No obstante, la significancia global es estadísticamente válida con valores q inferiores o iguales a 0,05, lo que respalda la relevancia de las variables incluidas. Los coeficientes fueron evaluados mediante la prueba T de Student, considerando como significativos aquellos con $q \leq 0,05$.

Los resultados muestran que la hipótesis H_1 se cumple parcialmente, dado que algunos criterios presentan efectos positivos y significativos sobre el desempeño financiero. En particular, la competencia profesional muestra una relación positiva con el ROA (coeficiente 0,034, $p \leq 0,05$) y con el ROE (coeficiente 0,098, $p \leq 0,05$), lo que sugiere que priorizar este factor puede traducirse en mejoras en rentabilidad y eficiencia operativa.

En contraste, el criterio asociado a los “Costos y recursos” presenta una relación negativa significativa con el ROE (coeficiente -0,299, $q \leq 0,05$), lo que podría reflejar que mayores gastos en servicios de auditoría no siempre se traducen en retornos positivos para los accionistas.

En cuanto a la Q de Tobin, los factores de “Independencia y ética” se asocian positivamente con este indicador (coeficiente 230,043, $q \leq 0,05$), mientras que la competencia profesional muestra una relación negativa significativa (coeficiente -234,235, $q \leq 0,05$), lo que evidencia un comportamiento divergente según el tipo de indicador financiero.

Por último, los resultados indican que la hipótesis H_1 se cumple parcialmente, por ejemplo, al

considerar el criterio “Competencia profesional” en ROA y ROE, así como “Independencia y ética” en la Q de Tobin. Sin embargo, en otros ejes, como “Costos y recursos”, la evidencia no respalda la hipótesis en los mismos términos. En conjunto, estos hallazgos sugieren que la relación entre los factores reportados para la elección del auditor externo y el desempeño financiero es heterogénea, ya que depende tanto del indicador considerado como del contexto organizacional en el que se aplica. En línea con la teoría de la agencia y la teoría de la señalización, esta heterogeneidad es consistente con la coexistencia de un rol de monitoreo orientado a la reducción de asimetrías de información y de un componente de señal hacia el mercado. No obstante, los resultados deben interpretarse como asociaciones estadísticas, sin pretensión de inferencia causal.

Tabla 7
Análisis de regresiones

Dimensión	Criterio de elección	Constante	Coefficiente	País (EF)	Año (EF)	R ² Ajustado	Sign. Global	Nº Obs.
ROA	Competencia profesional	-0,904	0,034**	No	No	0,022	0,083	258
	Relación y confianza	1,755	-0,034	No	No	0,022	0,085	258
	Independencia y ética	1,040	0,112	No	No	0,025	0,063	258
	Resultados y eficiencia	1,884	-0,020	No	No	0,022	0,085	258
	Costos y recursos	1,649	-0,446*	No	No	0,034	0,027	258
ROE	Competencia profesional	-5,952	0,098**	No	No	0,016	0,135	258
	Relación y confianza	1,528	-0,013	No	No	-0,001	0,452	258
	Independencia y ética	1,930	-0,069	No	No	0,005	0,312	258
	Resultados y eficiencia	1,553	-0,005	No	No	-0,001	0,455	258
	Costos y recursos	1,467	-0,299**	No	No	0,024	0,071	258
Q Tobin	Competencia profesional	12.210,733*	-234,235***	No	No	0,031	0,038	258
	Relación y confianza	-5.685,152	84,856	No	No	-0,013	0,799	258
	Independencia y ética	-6.972,906	230,043***	No	No	0,016	0,140	258
	Resultados y eficiencia	-5.964,238	44,737	No	No	-0,014	0,835	258
	Costos y recursos	-5.594,704	-35,45	No	No	-0,015	0,858	258

Nota. Las correlaciones son significativas a los niveles de 0.01***, menores a 0.05**, y menores a 0.10*.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados obtenidos muestran en promedio que los factores más relevantes en la elección de auditores externos son la “Competencia profesional”, la “Relación y confianza” y la “Independencia y ética”. En particular, se observa que el 39,4% en promedio prioriza la “Competencia profesional”, siendo esta la opción más frecuente en Colombia, con un 44,8%, y en Chile, con un 40,2%. Esta preferencia coincide con lo señalado por Fernández (2013), quien sostiene que los clientes valoran auditores con especialización en la industria, dado que estos tienden a propor-

cionar servicios de mayor calidad. A su vez, Farfán y Valencia (2024) destacan que la auditoría financiera externa tiene como objetivo fundamental asegurar la fiabilidad de la información financiera, lo cual constituye un elemento central en la evaluación del desempeño de estas firmas. Desde una perspectiva de monitoreo y reducción de asimetrías de información, esta priorización resulta consistente con el rol que la literatura asigna a la auditoría como mecanismo para mitigar costos de agencia (Francis & Wilson, 1988; Rahman et al., 2023).

En relación con la “Independencia y ética”, este factor fue seleccionado por el 18,6% de las empresas, con especial énfasis en Argentina, donde alcanzó un 34,3%. Estos resultados son consistentes con los planteamientos de Ndagano (2024), quien señala que la independencia del auditor es esencial para fortalecer la credibilidad de los informes financieros, mejorar la percepción del auditor externo y garantizar la transparencia en la comunicación con los accionistas. En concordancia con ello, la relación positiva entre este factor y la Q de Tobin sugiere que la valoración bursátil podría ser más sensible a señales asociadas a integridad e imparcialidad en la elección del auditor, particularmente en contextos donde la percepción de riesgo y la confianza del mercado son relevantes (Wang & Cheng, 2021).

En cuanto al factor “Costos y recursos”, aunque su frecuencia fue menor (4,3%), se identificó una relación negativa significativa con el retorno sobre el capital (ROE). Este hallazgo sugiere que elevados costos asociados a servicios de auditoría podrían afectar negativamente la rentabilidad de las empresas, lo cual es coherente con lo señalado por García y Monar (2024), quienes enfatizan la necesidad de que las organizaciones equilibren el cumplimiento de sus objetivos con una adecuada gestión de recursos y control financiero. En este sentido, el resultado puede interpretarse como un posible trade-off entre criterios presupuestarios y los beneficios esperados de la auditoría, sin que ello implique una relación causal.

Respecto al análisis por firma auditora, los resultados indican que PwC lidera en términos de desempeño financiero, especialmente en Chile, donde las empresas auditadas por esta firma registraron los promedios más altos de ROE, ROA y Q de Tobin. En Colombia, tanto PwC como EY destacan por su rendimiento, lo que concuerda con las observaciones de Gómez et al. (2021), quienes afirman que las empresas de mayor tamaño y facturación tienden a contratar exclusivamente a las firmas de la Big Four, consolidando su dominio en el mercado global de auditoría. Esta concentración puede ser coherente con la búsqueda de aseguramiento reputacional y con la necesidad de legitimar los estados financieros frente a inversionistas, especialmente en empresas de alta visibilidad pública (Rahman et al., 2023).

Finalmente, aunque los modelos de regresión utilizados presentaron valores ajustados de R^2 relativamente bajos, se identificaron relaciones significativas entre variables que respaldan parcialmente la hipótesis H_1 . En consecuencia, se considera que la hipótesis planteada es aceptada parcialmente, en función de la evidencia obtenida, reconociendo que el impacto de los factores de elección de auditores externos varía según el indicador financiero y el contexto en que se analice. En términos interpretativos, estos resultados son compatibles con la idea de que la elección del auditor puede reflejar, simultáneamente, decisiones orientadas al monitoreo y elementos de

señalización hacia el mercado, los cuales no necesariamente operan de manera uniforme en todos los indicadores de desempeño (Morris, 1987). No obstante, dado el diseño no experimental del estudio, los hallazgos deben entenderse como asociaciones estadísticas y no como evidencia causal.

CONCLUSIONES

De acuerdo con el análisis realizado y los resultados obtenidos, se acepta parcialmente la hipótesis H_1 , que plantea que los factores reportados para la elección de auditores externos se asocian de manera positiva y significativa con el desempeño financiero de las empresas. En particular, se observó que la “Competencia profesional” presenta una asociación positiva y estadísticamente significativa con ROA y ROE, mientras que “Independencia y ética” se relaciona positiva y significativamente con la Q de Tobin. En contraste, “Costos y recursos” exhibe una asociación negativa significativa con el ROE. En coherencia con el diseño no experimental del estudio, estos resultados deben interpretarse como asociaciones estadísticas, sin pretensión de inferencia causal.

En cuanto a las diferencias por país, los resultados muestran que las empresas chilenas y colombianas otorgan mayor prioridad a la “Competencia profesional”, mientras que en Argentina se observa un mayor énfasis en “Independencia y ética”. Este patrón sugiere que los criterios utilizados para fundamentar la selección del auditor externo no son homogéneos entre mercados, lo que podría estar influido por particularidades institucionales y prácticas de divulgación en cada país.

Respecto del análisis por firma auditora, las empresas auditadas por PwC presentaron, en promedio, mejores resultados, especialmente en Chile, donde se registraron los valores más altos en ROE, ROA y Q de Tobin. Estos hallazgos son coherentes con el posicionamiento de las firmas Big Four en empresas de mayor visibilidad y tamaño. En términos generales, los resultados de la investigación sugieren que la elección del auditor externo y los criterios reportados para fundamentarla pueden vincularse tanto con necesidades de monitoreo asociadas a la reducción de asimetrías de información, como con la búsqueda de mayor credibilidad y confianza frente a inversionistas. Esta interpretación es consistente con enfoques basados en la teoría de la agencia y la teoría de la señalización (Francis & Wilson, 1988; Wang & Cheng, 2021; Morris, 1987).

Como limitaciones, este estudio se restringe a empresas de los principales índices bursátiles de Chile, Colombia y Argentina durante 2020-2024, y en Colombia y Argentina la muestra se redujo por disponibilidad de actas o documentos equivalentes. Además, por tratarse de un diseño no experimental, los resultados deben interpretarse como asociaciones y no como evidencia causal. A partir de los hallazgos, el estudio promueve una mayor transparencia respecto de los factores que sustentan la selección de la firma de auditoría externa, los cuales debieran explicitarse en las actas dirigidas a los accionistas e, idealmente, también incorporarse en reportes corporativos como memorias integradas. Para estudios futuros, se recomienda ampliar la cobertura a empresas fuera de los índices e incorporar heterogeneidad sectorial, con el fin de evaluar si los patrones observados se mantienen en otros contextos.

Finalmente, esta investigación contribuye a la discusión académica y profesional sobre los determinantes de la elección de auditores externos en mercados latinoamericanos, destacando la relevancia de criterios asociados a capacidades técnicas, independencia e integridad. Asimismo, aporta evidencia empírica que contribuye a disminuir la brecha existente en la literatura sobre esta situación en el contexto latinoamericano. En conjunto, los resultados sugieren que estos factores se relacionan de manera diferenciada con métricas contables y de mercado, lo que refuerza la utilidad de analizar los criterios reportados en las actas como un insumo informativo para comprender la elección del auditor externo y su vínculo con el desempeño financiero.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abiodun, S. W., & Olatunji, A. R. (2021). Board attributes and external audit firm choice of Nigerian non-financial firms. *Studies of Applied Economics*, 39(2), Article 2. <https://doi.org/10.25115/eea.v39i2.3058>
- Alissa, W., Capkun, V., Jeanjean, T., & Suca, N. (2014). An empirical investigation of the impact of audit and auditor characteristics on auditor performance. *Accounting, Organizations and Society*, 39(7), 495–510. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2014.06.003>
- Alkebsee, R. H., Tian, G.-L., Usman, M., Siddique, M. A., & Alhebry, A. A. (2021). Gender diversity in audit committees and audit fees: Evidence from China. *Managerial Auditing Journal*, 36(1), 72–104. <https://doi.org/10.1108/MAJ-06-2019-2326>
- Aly, S. A. S., Diab, A., & Abdelazim, S. I. (2023). Audit quality, firm value and audit fees: Does audit tenure matter? Egyptian evidence. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. <https://doi.org/10.1108/JFRA-04-2023-0203>
- Arenas Torres, F., Aravena Molina, M., & Lepe Rojas, Y. (2025). Impacto del dictamen de auditoría en el comportamiento del mercado accionario. *Contabilidad y Negocios*, 20(40), 87–107. <https://doi.org/10.18800/contabilidad.202502.004>
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación* (3.^a ed.). Pearson Educación.
- Bills, K. L., Cobabe, M., Pittman, J., & Stein, S. E. (2020). To share or not to share: The importance of peer firm similarity to auditor choice. *Accounting, Organizations and Society*, 83, Article 101115. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2020.101115>
- Chae, S.-J., Nakano, M., & Fujitani, R. (2020). Financial reporting opacity, audit quality and crash risk: Evidence from Japan. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(1), 9–17. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no1.9>
- Chen, H., Liu, S., Liu, X., & Wang, J. (2023). Do socially responsible audit firms provide higher audit quality? An investigation of corporate social responsibility activity in audit firms. *Managerial Auditing Journal*, 38(2), 206–240. <https://doi.org/10.1108/MAJ-10-2021-3348>
- Costa, M., & Moreira, J. A. C. (2010). A experiência do auditor como determinante da qualidade da auditoria: uma análise para o caso português. *Revista Científica da Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas*, 161, 8–21. https://portal.occ.pt/sites/default/files/public/2022-03/contag09_web.pdf#page=8
- Dănescu, T., & Spătacean, O. (2018). Audit opinion impact in the investors' perception: Empirical evidence on Bucharest Stock Exchange. *Audit Financiar*, 16(1(149)), 111–121. <https://doi.org/10.2478/1844-4982.161149>

- [org/10.20869/AUDITF/2018/149/003](https://doi.org/10.20869/AUDITF/2018/149/003)
- Dakhli, A. (2022). The impact of corporate social responsibility on firm financial performance: Does audit quality matter? *Journal of Applied Accounting Research*, 23(5), 950–976. <https://doi.org/10.1108/JAAR-06-2021-0150>
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183–199. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(81\)90002-1](https://doi.org/10.1016/0165-4101(81)90002-1)
- Dimitrijevic, D., Jovkovic, B., & Milutinovic, S. (2020). The scope and limitations of external audit in detecting frauds in company's operations. *Journal of Financial Crime*, 28(3), 632–646. <https://doi.org/10.1108/JFC-11-2019-0155>
- El-Dyasty, M. M., & Elamer, A. A. (2020). The effect of auditor type on audit quality in emerging markets: Evidence from Egypt. *International Journal of Accounting & Information Management*, 29(1), 43–66. <https://doi.org/10.1108/IJAIM-04-2020-0060>
- Farfán, J. C., & Valencia, D. I. (2024). Medición del riesgo de auditoría en servicios de consultoría externa como factor de calidad. *Revista CEA*, 10(22), e2417. <https://doi.org/10.22430/24223182.2417>
- Fernández, M. (2013). *El factor humano y la calidad del servicio de las empresas de auditoría* (Working Paper No. 2013/10). Cátedra UAM-Accenture en Economía y Gestión de la Innovación, Universidad Autónoma de Madrid.
- Francis, J. R., Michas, P. N., & Seavey, S. E. (2013). ¿ Does Audit Market Concentration Harm the Quality of Audited Earnings? Evidence from Audit Markets in 42 Countries. *Contemporary Accounting Research*, 30(1), 325–355. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2012.01156.x>
- Francis, J. R., & Wilson, E. R. (1988). Auditor changes: A joint test of theories relating to agency costs and auditor differentiation. *The Accounting Review*, 63(4), 663-682. <https://www.jstor.org/stable/247906>
- García, M., & Monar, C. (2024). La auditoría financiera: Una herramienta de gestión en las organizaciones en Ecuador. *Estudios y Perspectivas: Revista Científica y Académica*, 4(2), 1190–1205. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i2.281>
- Gómez, G., Sandoval Imán, J. E., & Poma, H. (2021). La concentración del mercado de la auditoría en Perú. *Cuadernos de Contabilidad*, 22, 1–13. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc22.cmap>
- Haddad, A. (2022). The impact of the external audit quality on the financial performance of conventional and Islamic banks. *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 16(2), 127–147. <https://doi.org/10.1080/25765949.2022.2061156>
- Hardies, K., Vandennieuwenhuyse, J., Hoang, K., & Vandenhaute, M.-L. (2025). Companies' auditor selection processes: A framework and systematic literature review. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.2308/AJPT-2023-004>
- Huang, T.-C., Chang, H., & Chiou, J.-R. (2016). Audit market concentration, audit fees, and audit quality: Evidence from China. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 35(2), 121–145. <https://doi.org/10.2308/ajpt-51299>
- Lai, S.-M., & Liu, C.-L. (2018). The effect of auditor characteristics on the value of diversification. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 37(1), 115–137. <https://doi.org/10.2308/ajpt-51831>
- Mayoral, J., Sánchez, A., Ruiz, E., & Gómez, N. (2008). Gobierno corporativo, conflictos de agencia y elección de auditor. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 37(137), 113–156. <https://doi.org/10.1080/02102412.2008.10779641>

- Morris, R. D. (1987). Signalling, agency theory and accounting policy choice. *Accounting and Business Research*, 18(69), 47-56. <https://doi.org/10.1080/00014788.1987.9729347>
- Nedelcu (Bunea), M., Siminică, M., & Țurlea, C. (2015). The correlation between external audit and financial performance of banks from Romania. *Amfiteatru Economic*, 17(9), 1273–1288.
- Ndagano, J. (2024). Relationship between auditor independence and financial statement quality in Rwanda. *American Journal of Accounting*, 6(3), 1–11. <https://doi.org/10.47672/ajacc.2163>
- Rahman, M. J., Zhu, H., & Hossain, M. M. (2023). Auditor choice and audit fees through the lens of agency theory: Evidence from Chinese family firms. *Journal of Family Business Management*, 13(4), 1248-1276. <https://doi.org/10.1108/JFBM-02-2023-0027>
- Sánchez, K., Yumbra, E., & Aguirre, J. (2024). Influencia de la auditoría externa en las razones financieras: un análisis para las PYMES manufactureras cuencanas. *Boletín de Coyuntura*, 40(1), 7–14. <https://doi.org/10.31243/bcoyu.40.2024.2255>
- Santos, J., Vázquez, G., & Martínez, M. (2023). Is earnings management impacted by audit fees and auditor tenure? An analysis of the Big Four audit firms in the US market. *Oeconomia Copernicana*, 14(3), 899–934. <https://doi.org/10.24136/oc.2023.027>
- Tonekaboni, S., Khalilpour, M., Fallah, A., & Ramzani, J. (2022). The effect of audit quality and auditor reputation on the relationship between the auditor's tenure and the auditor's fee. *International Journal of Nonlinear Analysis and Applications*, 13(1), 3371–3379. <https://doi.org/10.22075/ijnaa.2022.6097>
- Velte, P. (2023). The impact of external auditors on firms' financial restatements: A review of archival studies and implications for future research. *Management Review Quarterly*, 73(3), 959–985. <https://doi.org/10.1007/s11301-022-00264-x>
- Vidigal Fernandes Martins, V., Barbosa Soares, A., & Del Canto, E. (2013). Gobernanza, teoría de la agencia y auditoría. *Revista de Auditoria Governança e Contabilidade (RAGC)*, 1(2), 87-95. <https://revistas.fucamp.edu.br/index.php/ragc/article/view/348>
- Wang, H., & Chen, S. (2021). Credit availability, signalling and auditor choice. *China Journal of Accounting Studies*, 9(1), 113-141. <https://doi.org/10.1080/21697213.2021.1927770>
- Wei, X., Xiao, X., & Zhou, Y. (2015). Investor heterogeneity, auditor choice, and information signaling. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 34(3), 113–138. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50933>
- Zhan, J., Her, Y.-W., & Chen, K. (2020). Audit quality and audit size: Evidence from auditor mergers in China. *Journal of Corporate Accounting and Finance*, 31(3), 170–184. <https://doi.org/10.1002/jcaf.22447>



Esta obra está bajo una licencia de
Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional