

# Ya sabemos todo de costos pegajosos? Metaanálisis exploratorio de costos asimétricos

## What is new in sticky costs? Exploratory meta-analysis of asymmetric cost behavior

Marcela Porporato<sup>1</sup>

María Inés Stímolo<sup>2</sup>

### RESUMEN

El concepto de comportamiento asimétrico de costos se ha denominado incorrectamente "gestión activa de costos" en los primeros estudios. Malcom (1991) introdujo el concepto de costos rígidos, seguido por Noreen y Soderstrom (1994) con evidencia empírica de un hospital, hasta que Anderson et al. (2003) popularizaron el término "costos pegajosos" con una prueba empírica ampliamente aceptada donde los costos de ventas, generales y administrativos suben cuando aumentan las ventas, pero disminuyen menos cuando bajan los ingresos. Como antecedentes directos, existe una revisión bibliográfica de 80 artículos hasta el año 2020 (Ibrahim et al., 2022) y un metaanálisis de 84 estudios también hasta el año 2020 (Naoum et al., 2023). El propósito de este estudio es realizar un resumen actualizado de la literatura sobre el tema del comportamiento asimétrico de los costos o costos pegajosos. El artículo comienza con un análisis descriptivo, más acorde con un estudio bibliométrico de 251 artículos, que identifica las investigaciones y revistas más influyentes. El artículo también proporciona un metaanálisis de 34 artículos, desglosado en 81 estudios, que identifica diferencias en el comportamiento de los costos según el grado de desarrollo de la economía y el tipo de costo estudiado. Este trabajo exploratorio revela asimetrías en el uso de datos y citas de estudios que contribuyen a consolidar la teoría del comportamiento asimétrico de los costos. El metaanálisis corrobora la existencia de costos pegajosos, pero este grado de rigidez se explica mejor por el tipo de costo y no tanto por la localización de la empresa.

**Palabras clave:** análisis bibliométrico, costos asimétricos, comportamiento de costos, meta-análisis, costos pegajosos.

### ABSTRACT

The concept of asymmetric cost behaviour has been incorrectly referred to as 'active cost management' in early studies. Malcom (1991) first introduced the concept of rigid costs, which was then supported by Noreen and Soderstrom (1994) with empir-

<sup>1</sup> School of Administrative Studies, York University, Toronto, Canada, porpomar@yorku.ca

<sup>2</sup> Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina, maria.ines.stimolo@unc.edu.ar

ical evidence from a single hospital. However, it was not until Anderson et al. (2003) popularised the term 'sticky costs' with a widely accepted empirical test showing that sales, general and administrative costs increase with sales, but decrease less when income falls. Direct antecedents include a literature review of 80 articles up to 2020 (Ibrahim et al., 2022) and a meta-analysis of 84 studies up to 2020 (Naoum et al., 2023). This study aims to provide an updated summary of the literature on asymmetric cost behaviour or sticky costs. The article begins with a descriptive analysis, akin to a bibliometric study of 251 articles, which identifies the most influential research papers and journals. It also provides a meta-analysis of 34 articles, comprising 81 studies, which identifies differences in cost behaviour based on the degree of economic development and the type of cost studied. This exploratory study discloses asymmetries in the use of data and citations of studies, thereby contributing to the consolidation of the theory of asymmetric cost behaviour. The meta-analysis corroborates the existence of sticky costs; however, the degree of cost stickiness is better explained by cost type than by the localisation of the company.

**Keywords:** bibliometric, cost asymmetry, cost behavior, meta-analysis, sticky cost.

Recepción: 15/10/2025. Aprobación: 07/01/2026.

## INTRODUCCION

Este artículo es un resumen organizado de la literatura sobre el comportamiento asimétrico de costos. El estudio se estructura en torno un estudio bibliométrico descriptivo de los artículos, autores y revistas más influyentes y un metaanálisis exploratorio que incorpora el mayor número posible de réplicas en economías emergentes. Motiva este artículo la necesidad de presentar brevemente y de una forma organizada la mayor parte de la investigación publicada sobre costos pegadizos, pegajosos o "sticky costs".

El análisis del comportamiento asimétrico de los costos comenzó en economías desarrolladas. Cuando los estudios se replican en nuevos entornos, no siempre se obtienen los mismos resultados, por lo que preguntamos qué sucede con las réplicas del modelo de Anderson, Banker y Janakiraman (2003) con diferencia de países y tipos de costos. Los estudios generados en economías emergentes argumentan que las reglas institucionales de países desarrollados no siempre están presentes, donde variables económicas como la inflación juegan un papel crítico que exacerba el comportamiento asimétrico de costos. Aquí se evalúan dichas afirmaciones y los resultados sugieren que factores macroeconómicos no afectan la rigidez o asimetría de costos, sino que el grado de rigidez de los costos se explica mejor por el tipo de costo.

Se han publicado varios artículos sobre el tema y se están publicando más estudios que continúan validando y cuestionando las hipótesis centrales de la teoría del comportamiento asimétrico de costos. Se acepta que la evidencia empírica parece contradecir los modelos analíticos presentados en los libros de texto de contabilidad de costos, donde la descomposición de los costos en fijos y variables no siempre refleja cambios proporcionales en los costos variables en relación con los

cambios en los ingresos o los niveles de actividad. Las pruebas empíricas fueron estandarizadas por Anderson et al. (2003), y muchos otros autores utilizan su modelo para identificar y analizar diferentes razones del comportamiento asimétrico de los costos.

Si bien hay estudios bibliométricos y metaanálisis sobre asimetría de costos, son pocos los publicados en revistas indexadas. Existen dos artículos en el *Journal of International Auditing and Taxation* que ofrecen una revisión bibliográfica de 80 artículos hasta el año 2020 (Ibrahim et al., 2022) y un metaanálisis de 84 estudios también hasta el año 2020 (Naoum et al., 2023). Revisiones bibliográficas previas ofrecen una lista de estudios que respaldan diversas explicaciones (Magheed, 2016; Ibrahim et al., 2022; Naoum et al., 2023); sin embargo, probar estas explicaciones alternativas o los determinantes, factores y consecuencias que afectan el comportamiento de los costos no son parte del alcance de este estudio. Uno de los propósitos de este estudio es actualizar el resumen de la literatura hasta el año 2025 para ayudar a estudiantes de doctorado e investigadores que trabajan en Español a comprender esta línea de investigación y estar al tanto de los artículos seminales, las piezas de investigación más influyentes publicadas y las brechas de investigación que se pueden explotar con datos de América Latina.

El resto del artículo se organiza en cinco secciones. Tras esta introducción, presentamos una revisión bibliográfica acotada del comportamiento asimétrico de costos. La tercera sección explica la selección de la muestra y los métodos seguidos para identificar todos los estudios considerados. La cuarta sección es un estudio bibliométrico condensado, mientras que la quinta es un metaanálisis exploratorio. El artículo concluye con una discusión sobre los avances en el conocimiento y señala oportunidades de investigación para estudios de replicación.

## **LA LITERATURA EN COSTOS ASIMETRICOS (PEGAJOSOS O PEGADIZOS)**

Un supuesto crítico en la contabilidad de costos requiere que los costos variables se muevan en proporción a las ventas. Los datos empíricos sugieren que las variaciones en los costos dependen tanto de la magnitud del cambio en el factor de costo como de la dirección de este cambio (hacia arriba o abajo). La literatura contable se refiere a este fenómeno como costos asimétricos, donde un tipo especial de comportamiento son los costos pegajosos o pegadizos, según el estudio seminal de Anderson, Banker y Janakiraman (2003). Si bien existen explicaciones alternativas y complementarias, se argumenta que el comportamiento de los costos es el resultado de decisiones de los gerentes sobre ajuste y compromisos de recursos (Banker y Byzalov, 2014), lo que desafía la visión mecanicista tradicional de la relación entre los costos y el nivel de actividad concurrente. Esta visión mecanicista tradicional estaba presente en los libros de texto históricos utilizados para formar contadores en economías emergentes (Vázquez, 1992; Becker et al., 1994), así como en los libros de texto actuales utilizados en economías desarrolladas (Datar et al., 2025) donde:

$$\text{Costos Totales} = \text{Costos fijos} + \text{Costos variables unitarios} \times \text{volumen o unidades}$$

En la literatura contable, el comportamiento asimétrico de los costos se refiere a aquellos que responden asimétricamente a los cambios en los niveles de actividad, siendo el comportamiento denominado “rígido” un caso particular de asimetría. El supuesto de proporcionalidad se explica en casi todos los libros de texto de contabilidad y gestión de costes mediante el modelo Costo-Volumen-Beneficio (Datar et al., 2025), pero no siempre se refleja en las empresas. La base de los métodos de cálculo es la distinción entre componentes fijos y variables en función del volumen de negocio y la descomposición en fijos y variables no siempre refleja cambios proporcionales en los costes variables en relación con los cambios en el volumen de negocio. Diversos factores generan comportamientos de costos asimétricos, especialmente con mayor rapidez ante cambios en la demanda (ingresos) al alza que a la baja.

El concepto de comportamiento asimétrico de los costos tiene una larga historia. En los primeros estudios se le ha denominado erróneamente “gestión activa de costos”. Malcom (1991) introdujo por primera vez el concepto de costos rígidos, seguido por Noreen y Soderstrom (1994) con evidencia empírica de un hospital, hasta que Anderson et al. (2003) popularizaron el término “costes pegadizos” al diseñar una prueba empírica que proporcionó la primera evidencia de que los costes de ventas, generales y administrativos aumentan cuando suben las ventas, pero bajan en menor medida cuando disminuyen los ingresos. En otras palabras, si los ingresos totales aumentan un 1%, los costos aumentarán un cierto porcentaje, pero cuando los ingresos totales disminuyen un 1%, los costos también disminuyen, pero en un porcentaje menor al de la subida. El grado de rigidez de los costos es la relación entre el % de reducción de costos y el % de aumento de costos para un cambio del 1% en los ingresos: cuanto menor sea el coeficiente resultante, más rígido o pegajoso es el costo. Desde entonces, la literatura se ha expandido enormemente.

## METODOLOGIA

Se realizó una búsqueda sistemática de artículos combinando bases de datos estandarizadas con artículos disponibles únicamente en internet. Siguiendo a Reis y Borgert (2018), adaptamos el instrumento Knowledge Development Process Constructivist (ProKnow-C), que es un proceso estructurado para seleccionar y analizar la literatura en cuatro pasos: (i) seleccionar un portafolio de artículos relevantes; (ii) realizar un análisis bibliométrico; (iii) hacer un análisis sistemático; y (iv) definir el problema y un objetivo de investigación (Dutra et al., 2015). El método es adaptado porque este estudio desarrolla las etapas (i) y (ii) complementadas con un metaanálisis exploratorio que abre la discusión de posibles brechas y tendencias para futuras investigaciones.

Para ensamblar el portafolio de artículos relevantes, utilizamos una cadena de búsqueda estandarizada en tres bases de datos. La misma búsqueda en Web of Science, EBSCO y ProQuest, ejecutada por última vez el 3 de julio de 2025, produjo una lista de 463 artículos de revistas revisadas por pares, los totales y los pasos seguidos están disponibles en el apéndice A. Se aplicó un primer filtro mirando el título y la revista donde se publicó seguido con la lectura del resumen

para eliminar 249 artículos no relacionados con el tema en cuestión. Los 214 artículos restantes en Web of Science se fusionaron en una base de datos que agregó 22 artículos únicos y relevantes de Proquest y 15 de EBSCO. El estudio bibliométrico se realiza con 251 artículos mientras que el metaanálisis se puede hacer con 34 artículos que informan los resultados de manera adecuada, donde 25 son de la base de datos recopilada para el estudio bibliométrico y 9 disponibles en internet se incluyen porque aparecen en revistas de contabilidad que, si bien no están indexadas ni clasificadas, tampoco están catalogadas como depredadoras. Algunos de los 34 artículos tienen submuestras, por lo que el metaanálisis se basa en 81 estudios diferentes.

## **RESUTADOS: ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO CONDENSADO**

Esta sección ofrece una serie de análisis con el propósito de presentar una descripción exploratoria de las publicaciones sobre el amplio tema de los costos asimétricos. Los trabajos se analizan por año, revista, artículo y palabras clave. En el texto solo se presentan las 20 principales según la cantidad de citas. La lista completa de artículos puede ser requerida a los autores.

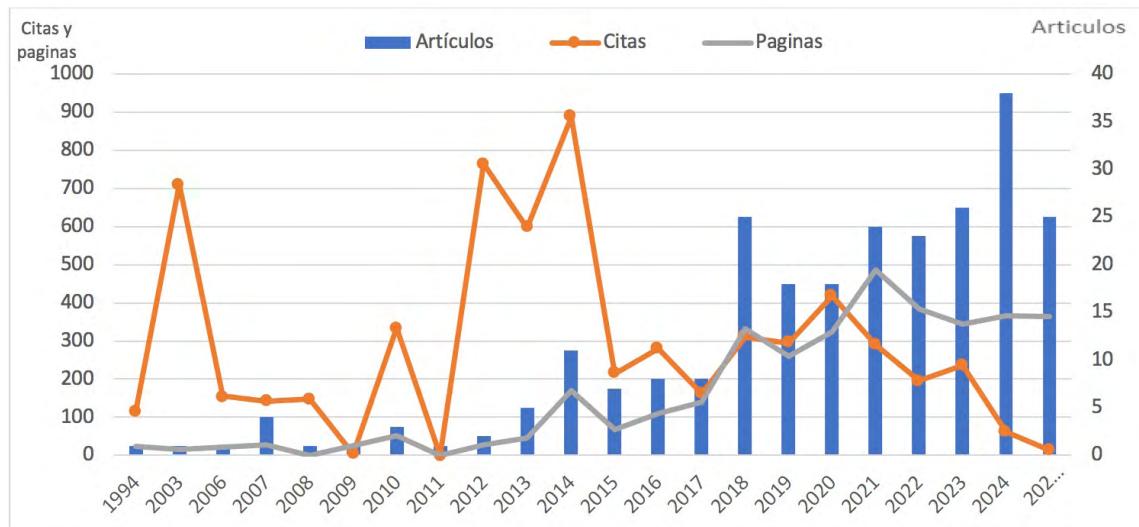
### **Análisis descriptivo por año y revista**

Un primer análisis muestra el explosivo crecimiento de citas y publicaciones del tema. El cuadro 1 muestra la cantidad de artículos por año, las citas totales y la cantidad de páginas. Los últimos cuatro años y medio (2021 a 2025) explican más de la mitad de todos los artículos y páginas escritas en el tema. Sin embargo, las publicaciones hasta 2013 explican casi la mitad de todas las citas, lo que apunta a trabajos seminales que aún influyen en la investigación. El tema se está volviendo más convencional y se observan replicaciones y adaptaciones en nuevas economías; sin embargo, también puede ser que las bases de datos utilizadas han aumentado las revistas incluidas en los últimos años. Esta explicación alternativa se ilustra con una característica observada: una revista que publica artículos sobre el tema no tiene artículos más antiguos en Web of Science (Ibrahim et al., 2022), pero sí tiene los más nuevos (Naoum et al., 2023).

El cuadro 2 muestra las principales revistas, con un claro predominio de revistas contables. Las seis revistas con mayor número de citas representan el 71% del total y, coincidentemente, están especializadas en contabilidad de gestión o se consideran las más prestigiosas o de mayor calidad en la mayoría de los rankings. La única que falta es Accounting, Organizations and Society, lo que sugiere que el tema de los costos asimétricos tiene sus raíces en economía (Hesford et al., 2007). Las dos revistas de contabilidad de gestión ocupan la cuarta y sexta posición, sugiriendo que costos asimétricos son un tema más afín a la contabilidad de gestión que a la financiera. Si bien estas 20 revistas solo publicaron el 44% de todos los artículos, concentran el 91% de las citas.

**Cuadro 1**

*Artículos publicados (251), citas (6.335) y páginas escritas (3.588)*



2025 es año parcial, la cuenta llega hasta finales del mes de Junio.

**Cuadro 2**

*Número de artículos publicados y citas totales por revista*

Revista	Artículos		Citas	
	Cuenta	% Acumulado	Cuenta	% Acumulado
Journal of Accounting Research	3	1%	1.042	16%
Accounting Review	6	4%	1.010	32%
Contemporary Accounting Research	7	6%	845	46%
Journal of Management Accounting Research	18	13%	832	59%
Journal of Accounting and Economics	3	15%	536	67%
Management Accounting Research	5	17%	257	71%
Journal of Accounting Auditing and Finance	4	18%	194	74%
Accounting and Finance	16	25%	178	77%
Finance Research Letters	10	29%	172	80%
Asia-Pacific Journal of Acct. & Economics	7	31%	74	81%
Review of Quantitative Finance and Accounting	4	33%	69	82%
Australian Accounting Review	2	34%	65	83%
International Journal of Accounting	2	35%	62	84%
Business & Society	1	35%	58	85%

European Accounting Review	4	37%	55	86%
Journal of Management Control	9	40%	55	87%
Review of Accounting Studies	1	40%	52	88%
Emerging Markets Finance and Trade	2	41%	48	88%
Journal of Business Ethics	1	42%	47	89%
Applied Economics*	5	44%	46	90%
China Journal of Accounting Research*	1	44%	46	91%
<b>Subtotal top 20</b>	<b>111</b>		<b>5.743</b>	
<b>Total</b>	<b>251</b>	<b>100%</b>	<b>6.335</b>	<b>100%</b>

\* Igualados en la posición 20 con 46 citas

### Análisis exploratorio de los artículos más citados

Analizando los trabajos más citados, en el cuadro 3 se observa que los 20 artículos top concentran más del 66% de todas las citas sobre el tema. Como era de esperar, el trabajo seminal de Anderson, Banker y Janakiraman (2003), conocido como modelo ABJ, concentra el 11% del total de citas históricas. Una explicación plausible es que el modelo analítico que proponen se utiliza como base en muchos otros estudios. La dependencia del modelo ABJ permite réplicas adecuadas, lo que históricamente se ha señalado como una deficiencia típica de los estudios de contabilidad de gestión (Shields, 2015). Por otro lado, el trabajo inicial de Noreen y Soderstrom (1994) también se encuentra entre los 10 artículos más citados, pero representa el 1,8% de las citas históricas, lo que sugiere que muchos de los estudios recientes podrían considerar que ABJ fue el primer antecedente empírico de los estudios sobre el comportamiento asimétrico de costos. Entre las publicaciones recientes con más citas anuales, Chen y Xu (2023) se sitúa en primer lugar, con una diferencia considerable con respecto al segundo; parte del atractivo de Chen y Xu (2023) es la identificación de iniciativas de transformación digital que reducen la rigidez de los costos.

### Cuadro 3

*Artículos más citados e influyentes (citas totales 6.335, de las cuales los top 20 tienen 4.169)*

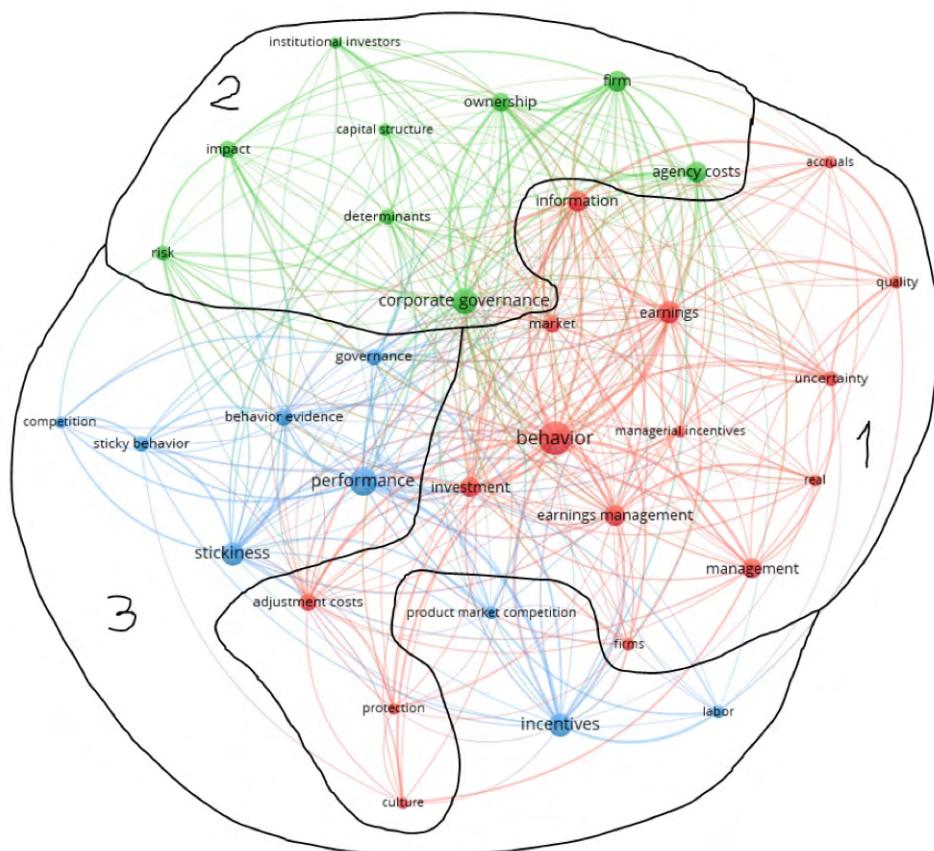
	Título del Artículo; Autores (año)	Citas	Promedio Anual
1	Anderson, Banker & Janakiraman (2003)	711	32,32
2	Chen, Lu & Sougiannis (2012)	512	39,38
3	Weiss (2010)	301	20,07
4	Banker, Byzalov & Chen (2013)	295	24,58
5	Kama & Weiss (2013)	274	22,83
6	Dierynck, Landsman & Renders (2012)	252	19,38

7	Banker & Byzalov (2014)	235	21,36
8	Banker, Byzalov, Ciftci & Mashruwala (2014)	193	17,55
9	Banker & Chen (2006)	155	8,16
10	Balakrishnan & Gruca (2008)	148	8,71
11	Banker, Byzalov & Plehn-Dujowich (2014)	145	13,18
12	Anderson, Banker, Huang & Janakiraman (2007)	141	7,83
13	Banker, Basu, Byzalov & Chen (2016)	125	13,89
14	Balakrishnan, Labro & Soderstrom (2014)	117	10,64
15	Noreen & Soderstrom (1994)	116	3,74
16	Chen & Xu (2023)	112	56,00
17	Cannon (2014)	102	9,27
18	Lee, Pittman & Saffar (2020)	91	18,20
19	Banker, Byzalov, Fang & Liang (2018)	91	13,00
20	Venieris, Naoum & Vlismas (2015)	80	8,00

## Análisis exploratorio de palabras clave

Un análisis multivariado de proximidad de palabras claves usando VOSviewer, cuadro 4, sugiere tres grupos principales de estudios. El conglomerado más grande (rojo) se centra en “comportamiento”, relacionado con ganancias, gestión de ganancias e inversión, mostrando relaciones con la perspectiva de investigación de mercados de capitales, bien alineado con contabilidad financiera. El segundo y tercer conglomerados son similares en tamaño, pero ambos se relacionan con temas más frecuentes en la literatura de contabilidad de gestión. El segundo conglomerado (verde) gira en torno a “gobierno corporativo” y términos similares, como costos de agencia, propiedad y empresa, lo que sugiere que parte del análisis se centra en comprenderlos como una tensión entre las decisiones de los gerentes y su rendición de cuentas a los propietarios. El tercer conglomerado (azul) basado en el “rendimiento”, respaldado por incentivos, sugiere que este enfoque se centra más en comprender el comportamiento inducido por incentivos en la mano de obra en general y no solo en la alta dirección.

**Cuadro 4**  
*Ánálisis de conglomerados de palabras clave*



Fuente: VOSviewer

## RESULTADOS: METANÁLISIS de COSTOS ASIMETRICOS

Gran parte de la investigación sobre el comportamiento asimétrico de los costos se basó en el trabajo empírico de Anderson et al. (2003) o modelo ABJ. La mayoría de los estudios considerados en el metaanálisis replican el modelo ABJ para probar su primera hipótesis. El modelo empírico ABJ mide la respuesta de los costos de venta, generales y administrativos (SG&A) ante cambios en los ingresos, discriminando entre períodos de aumento y disminución de las ventas. ABJ especifica los SG&A en función de los ingresos por ventas. El modelo define la relación entre los SG&A actuales y los del período anterior como función de la relación entre los ingresos actuales y anteriores; en el modelo se consideran las transformaciones logarítmicas de estos costos y la variación de ingresos. Se introduce una variable ficticia *Decrease\_Dummy* multiplicada por el logaritmo de la relación entre los ingresos actuales y los del período anterior para comprobar la asimetría. Toma el valor 1 cuando los ingresos por ventas disminuyen entre el período t-1 y t, y 0 en caso contrario. El modelo de regresión ABJ es:

$$\log (SG\&A_{i,t}/SG\&A_{i,t-1}) = \beta_0 + \beta_1 \log (Revenue_{i,t}/Revenue_{i,t-1}) + \beta_2 * \\ Decrease\_Dummy_{i,t} * \log (Revenue_{i,t}/Revenue_{i,t-1}) + \varepsilon_{i,t}$$

En palabras de Anderson et al. (2003; p.52-53), “este modelo proporciona la base para nuestra prueba de rigidez de los costos de venta, generales y administrativos”. El modelo se describe con más detalle como: “Si el modelo tradicional de costos fijos y variables es válido, las variaciones al alza y a la baja en los costos serán iguales y, en consecuencia,  $\beta_2 = 0$ . Dado que el valor de la variable ficticia de disminución es 0 cuando los ingresos aumentan, el coeficiente  $\beta_1$  mide el aumento porcentual de los costos de venta, generales y administrativos con un aumento del 1% en los ingresos por ventas. Dado que el valor de la variable ficticia de disminución es 1 cuando los ingresos disminuyen, la suma de los coeficientes,  $\beta_1 + \beta_2$ , mide el aumento porcentual de los costos de venta, generales y administrativos con una disminución del 1% en los ingresos por ventas. Si los costos de venta, generales y administrativos son rígidos, la variación de estos costos con el aumento de los ingresos debería ser mayor que la variación con la disminución de los ingresos. Por lo tanto, la hipótesis empírica de rigidez, condicionada a  $\beta_1 > 0$ , es  $\beta_2 < 0$ ”.

### Estudios recopilados para el metaanálisis

El estudio del comportamiento asimétrico de costos tiene artículos de investigación con resultados variables, aplicables por diferencias en los países, el tipo de costo o el tamaño de la muestra. La mayoría de los 25 estudios incluidos en las bases de datos utilizadas en el estudio bibliométrico muestran una preeminencia de datos provenientes de economías desarrolladas; por lo tanto, se buscaron en internet artículos revisados por pares publicados en revistas no incluidas en EBSCO, ProQuest o Web of Science. Se prestó especial atención a los estudios realizados con datos de empresas de América Latina, ya que, entre todas las regiones, se ha identificado como la que presenta la menor producción investigadora (Hopper et al., 2009); la búsqueda incorporó 9 artículos. Considerar solo artículos publicados en revistas incluidas en bases de datos de amplio uso garantiza la calidad, pero al considerar muchos estudios, los errores cometidos en aquellos de menor calidad tienden a compensarse mutuamente (Hay et al., 2006). Al analizar en detalle cada uno de los 34 artículos, algunos reportan más de un estudio, lo que resulta en una muestra final de 81 estudios diferentes (la base de datos puede ser requerida a los autores). El grado de asimetría de costes se calcula como  $(\beta_1 + \beta_2) / \beta_1$  y proporciona una interpretación sencilla de los resultados basándose en su valor, donde:

Grado de asimetría de costos	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Negativo (menor que 0): costos aumentan incluso cuando ingresos disminuyen} \\ \text{Entre 0 y 1: Costos disminuyen en menor proporción que la baja de ingresos (pegajosos)} \\ \text{Igual a 1: costos disminuyen en la misma proporción que la disminución de ingresos} \\ \text{Mayor a 1: costos disminuyen cuando ingresos aumentan (costos anti pegajosos)} \end{array} \right.$
------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

El cuadro 5 resume los estudios utilizados en el metaanálisis. El Panel A detalla el año de publicación de los estudios procedentes de bases de datos y aquellos disponibles en internet; Panel B, los detalles por región; Panel C, el tipo de coste y Panel D, el tipo de organización analizada. En

todas las dimensiones, excepto una, se mantuvieron las proporciones al añadir nuevos estudios. Uno de los objetivos de este análisis es organizar investigaciones de Latinoamérica, por lo que se añadieron más estudios para alcanzar una cifra comparable a la de Norteamérica y Europa.

### Cuadro 5

#### Análisis descriptivo de los estudios

##### Panel A: Número de estudios publicados por año

Año/Fuente	2003	'04	'06	'08	'09	'11	'12	'13	'14	'15	'16	'17	'18	'19	2021	Total
Database	1			1	1		1	2	10	3	5	18	6	1	1	50
Online		1	4			1	9		10		6					31
Total	1	1	4	1	1	1	10	2	20	3	11	18	6	1	1	81

##### Panel B: Estudios por región

Región/Fuente	Europa	América Latina	América del Norte	Asia	Otros	Total
Database	14	2	20	8	6	50
Online	5	21	2	3		31
Total	19	23	22	11	6	81

Otros incluye el continente Africano, Australia y Nueva Zelanda más estudios de países múltiples.

##### Panel C: Tipo de costo considerado en cada estudio

Costo/Fuente	SG&A	CGS	OC	TC	PSC	LC	Otros	Total
Databases	14	7	13	4	5	4	3	50
Online	14		6	7	1		3	31
Total	28	7	19	11	6	4	6	81

Donde: SG&A es Selling, General and Administrative costs; CGS es Cost of Goods Sold; OC es Operating Costs and Expenses; TC es Total costs or Expenditures; PSC es Public Sector Costs; y LC es Labour Costs. Otros incluyen: publicidad, I&D, interés y Servicios.

##### Panel D: Tipo de organización considerada en cada estudio

Organización/ Fuente	Corporación	Privada y PyME	Sector Público	Reporte trimestral	Total
Databases	33	10	5	2	50
Online	30		1		31
Total	63	10	6	2	81

Se observa una clara relación entre el tipo de costos estudiados y la región donde se realizó. El panel A del cuadro 6 muestra el tipo de costo estudiado por región y su peso por región. De

todos los estudios que analizaron el comportamiento de los costos de mercadería, la mayor proporción (43%) corresponde a Europa, seguida de Norteamérica (28%). Del total de estudios de costos operativos, ninguno corresponde a empresas de Latinoamérica, pero la mayoría se realizó con empresas europeas y norteamericanas (79% del total). Los costos de venta, generales y administrativos se analizaron principalmente en Latinoamérica y Norteamérica (46% y 25% respectivamente) y el 64% de los estudios de costos totales se realizaron en Latinoamérica. El panel B reorganiza los datos en países emergentes y desarrollados, donde se observa que la mayoría de los estudios de costos operativos son con empresas de países desarrollados (95%) y los de costos totales en economías emergentes (73%).

#### **Cuadro 6**

##### *Análisis descriptivo de estudios por región y tipo de costo*

###### **Panel A: Estudios publicados por región y tipo de costo en cifras absolutas (% relativo)**

Tipo de costo/ región	Asia	Europa	LATAM	North América	Otros	Total
CGS	1 (14,28%)	3 (42,86%)		2 (28,57%)	1 (14,29%)	100,00%
OC	2 (10,53%)	8 (42,11%)		7 (36,84%)	2 (10,53%)	100,00%
SG&A	3 (10,71%)	3 (10,71%)	13 (46,43%)	7 (25,00%)	2 (7,14%)	100,00%
TC			7 (63,64%)	3 (27,27%)	1 (9,09%)	100,00%
PSC	5 (83,33%)	1 (16,67%)				100,00%
Otros + LC		4 (40,00%)	3 (30,00%)	3 (30,00%)		100,00%
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>81</b>

###### **Panel B: Estudios publicados por grupo de países y tipo de coste absoluto (relativo)**

Tipo de costo/ región	Desarrollados (%)	Emergente (%)	Total (% por fila)
CGS	5 (71,43%)	2 (28,57%)	7 (100,00%)
OC	18 (94,74%)	1 (5,26%)	19 (100,00%)
SG&A	10 (35,71%)	18 (64,29%)	28 (100,00%)
TC	3 (27,27%)	8 (72,73%)	11 (100,00%)
PSC	5 (83,33%)	1 (16,67%)	6 (100,00%)
Otros	7 (70,00%)	3 (30,00%)	10 (100,00%)
<b>Total</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>81</b>

## **RESULTADOS ECONOMÉTRICOS DEL METAANÁLISIS**

Un metaanálisis proporciona una única estimación del efecto de interés, calculada como el promedio ponderado de las estimaciones del efecto específicas del estudio. Los coeficientes de

pendiente del modelo ABJ representa la magnitud del efecto:  $\beta_1$  representa el cambio porcentual en los costos para un aumento (o disminución) del 1% en las ventas, y  $\beta_2$  captura el grado de asimetría en los costos (pegajosos si es negativa y anti-pegajosos si es positiva). Una medida sumativa utilizada en este estudio es el grado de asimetría de costos, calculado como  $(\beta_1 + \beta_2) / \beta_1$ .

Existen diferentes modelos de metaanálisis que parten de diferentes supuestos y cada uno estima diferentes parámetros de interés. Operativamente, contamos con K estudios independientes; cada uno reporta una estimación  $\hat{\theta}_j$  y su error estándar  $\hat{\sigma}_{\theta_j}$ ,  $j = 1, 2, \dots, K$ . El objetivo del metaanálisis es obtener una inferencia válida sobre el parámetro poblacional de interés  $\hat{\theta}_{pop}$  combinando las estimaciones proporcionadas en todos los estudios considerados. En este artículo, utilizamos el modelo de metaanálisis de efectos aleatorios (ER) debido a que suponemos que los estudios considerados representan una muestra aleatoria de una población mayor. En consecuencia, el modelo de ER es:  $\hat{\theta}_j = \theta + \epsilon_j = \theta + \mu_j + \epsilon_j$

Donde  $\mu_j \sim N(0, \tau^2)$  and  $\epsilon_j \sim N(0, \hat{\sigma}_{\theta_j}^2)$

$\tau^2$  es el parámetro de heterogeneidad, representa la viabilidad entre estudios.

El efecto poblacional  $\hat{\theta}_{pop} = E(\theta_j)$  media de la distribución de tamaño del efecto  $\theta_j$ 's.

$$\hat{\theta}_{pop} = \frac{\sum_{j=1}^K \hat{\theta}_j w_j}{\sum_{j=1}^K w_j} \quad \text{donde } w_j = 1/(\hat{\sigma}_{\theta_j}^2 + \tau^2)$$

Un análisis preliminar sugiere que más del 99% de la variabilidad en las estimaciones de  $\beta_1$  y  $\beta_2$  se debe a diferencias entre estudios. El cuadro 7 muestra los resultados de las pruebas realizadas. Si se combinan todos los estudios,  $\beta_1$  es 0,725 y  $\beta_2$  es -0,108, lo que resulta en un grado de asimetría de costos de 0,851, lo que indica que los costos, en general, son rígidos.

**Cuadro 7**  
**Análisis preliminar de variabilidad**

	Método de Estimación*	$\hat{\theta}_{pop}$	95% Intervalo de Conf.	$\tau^2$	I <sup>2</sup> %	H2	Test Theta		Cochrane's homogeneity test
							$H_0: \hat{\theta}_{pop} = 0$	p-value	
$\beta_1$	ML	0,725	[0,677; 0,773]	0,0458	99,93	1364,98	29,69	0,0000	90554,57 0,0000
	REML	0,725	[0,677; 0,774]	0,0464	99,93	1382,79	29,51	0,0000	
$\beta_2$	ML	-0,108	[-0,169; -0,047]	0,0708	99,65	288,76	-3,47	0,0005	4118,53 0,0000
	REML	-0,108	[-0,170; -0,047]	0,0719	99,66	293,39	-3,45	0,0006	

\*ML: maximum likelihood REML restricted maximum likelihood

Para explorar más a fondo la variabilidad en  $\beta_1$  y  $\beta_2$  estimados, utilizamos un análisis de sub-

grupos para explorar la heterogeneidad según las principales características identificadas en el cuadro 6, a saber, la región y el tipo de costo. El análisis por región se ha simplificado al explorar el grupo de países desarrollados y economías emergentes. El cuadro 8 presenta los resultados para  $\beta_1$  y  $\beta_2$ . Los resultados destacan la existencia de una diferencia estadísticamente significativa en el  $\beta_1$  estimado para cada grupo de países, donde tiende a ser mayor en las economías desarrolladas (0,765) que en las economías emergentes (0,667). Sin embargo, la diferencia para  $\beta_2$  no es significativa a pesar que la estimación da -0,131 para países desarrollados y -0,085 para economías emergentes. Al combinar ambas estimaciones, el grado de asimetría de costos se calcula en 0,828 para países desarrollados (intervalo de confianza del 95%: 0,750 a 0,895) y 0,872 para economías emergentes (intervalo de confianza del 95%: 0,613 a 1,084). La diferencia no es estadísticamente significativa, pero los resultados sugieren que empresas en economías emergentes tienden a presentar una respuesta asimétrica menor de sus costos a los cambios en los ingresos que las empresas en países desarrollados. Considerando el intervalo de confianza, la muestra agregada de países desarrollados muestra costos pegajosos, mientras que en las economías emergentes hay margen para algunos costos anti-pegaosos.

**Cuadro 8:**  
**Empresas en países en desarrollo y emergentes**

$\beta$ análisis	$\beta_1$	Std.			95% Intervalo de conf.			$\beta_2$	Std.	Err	z	p>z	95% Intervalo de conf.		
		Err	z	p>z	de conf.	Err	z	p>z					de conf.		
Desarrollados	0,765	0,032	23,72	0,000	0,702	-0,131	0,023	-5,81	0,000	-0,176	-0,087	0,828			
Emergente	0,667	0,035	19,27	0,000	0,599	-0,085	0,075	-1,14	0,256	-0,232	0,062	0,734			
Total	0,725	0,024	29,69	0,000	0,677	-0,108	0,031	-3,47	0,001	-0,169	-0,047	0,773			

$\beta_1$ Heterogeneity	df	Q	P>	$\tau^2$	I <sup>2</sup> %	H2	Test de diferencia de grupos:
Desarrollados	46	87263,89	0,000	0,047	99,96	2363,78	Q_b = chi2(1) = 4,30
Emergente	33	2902,44	0,000	0,037	98,41	63,09	Prob>Q_b=0,038
Total	80	90554,57	0,000	0,046	99,93	1364,98	

$\beta_2$ Heterogeneity	df	Q	P>	$\tau^2$	I <sup>2</sup> %	H2	Test de diferencia de grupos:
Desarrollados	46	2736,70	0,000	0,021	99,25	133,20	Q_b=chi2(1)=0,35
Emergente	33	1370,20	0,000	0,173	99,11	111,90	Prob>Q_b=0,553
Total	80	4118,53	0,000	0,071	99,65	288,76	

El análisis por región explora si las empresas que operan en una región del mundo presentan costos con un comportamiento diferente al de las empresas de otras regiones. El cuadro 9 presenta los resultados para  $\beta_1$  y  $\beta_2$ . Los resultados destacan que no existe una diferencia estadísticamente significativa en el  $\beta_1$  estimado para cada grupo de países, aunque tiende a ser mayor en

Norteamérica (0,781) y menor en Latinoamérica (0,684). Las diferencias para  $\beta_2$  son significativas, siendo Norteamérica (-0,209) menor que Latinoamérica (-0,074). Combinando estimaciones, el grado de asimetría de costos se clasifica por región (intervalo de confianza 95%): Europa 0,968 (0,883-1,033), Latinoamérica 0,891 (0,513-1,187), Asia 0,818 (0,618-0,950), Otros 0,752 (0,486-0,935) y Norteamérica 0,733 (0,609-0,831). La diferencia no es estadísticamente significativa, pero sugiere que empresas Norteamericanas presentan una mayor respuesta asimétrica de sus costos a los cambios en los ingresos que las empresas de otras regiones. Considerando el intervalo de confianza, la muestra agregada de todas las regiones muestra costos pegajosos, mientras que en Latinoamérica y Europa se observan algunos costos anti-pegaosos.

**Cuadro 9**  
**Empresas en diferentes regiones**

$\beta$ análisis	$\beta_1$	Std.			95% Conf.		$\beta_2$	Std.			95% Conf.	
		Err	z	p>z	Interval	Err		Err	z	p>z	Interval	
América Norte	0,781	0,046	17,00	0,000	0,691	-0,209	0,031	-6,64	0,000	-0,270	-0,147	0,871
Europa	0,762	0,054	14,10	0,000	0,656	-0,177	0,060	-2,84	0,005	-0,300	-0,055	0,868
Otros	0,715	0,067	10,64	0,000	0,583	-0,113	0,038	-2,94	0,003	-0,188	-0,037	0,846
América Latina	0,684	0,042	16,30	0,000	0,602	-0,07	0,111	-0,67	0,502	-0,293	0,144	0,767
Asia	0,620	0,065	9,57	0,000	0,493	-0,02	0,027	-0,90	0,368	-0,077	0,028	0,746
Total	0,725	0,024	29,69	0,000	0,677	-0,108	0,031	-3,47	0,001	-0,169	-0,047	0,773

$\beta_1$ Heterogeneity	df	Q	P>	$\tau^2$	I <sup>2</sup> %	H2	
América Norte	21	11446,57	0,000	0,043	99,84	619,59	Test de diferencia de grupos:
Europa	18	44905,23	0,000	0,054	99,97	3874,58	$Q_b = \text{chi2}(4) = 5,48$
Otros	7	722,70	0,000	0,035	99,01	100,64	Prob > $Q_b = 0,241$
América Latina	22	862,53	0,000	0,036	97,70	43,53	
Asia	8	16055,83	0,000	0,037	99,93	1426,52	
Total	80	90554,57	0,000	0,046	99,93	1364,98	

$\beta_2$ Heterogeneity	df	Q	P>	$\tau^2$	I <sup>2</sup> %	H2	
América Norte	21	862,15	0,000	0,02	98,43	63,77	Test de diferencia de grupos :
Europa	7	77,72	0,000	0,025	93,24	14,80	$Q_b = \text{chi2}(4) = 21,31$
Otros	8	89,74	0,000	0,009	91,64	11,96	Prob > $Q_b = 0,000$
América Latina	22	1241,17	0,000	0,261	99,32	146,80	
Asia	18	274,91	0,000	0,011	98,92	92,66	
Total	80	4118,53	0,000	0,071	99,65	288,76	

El análisis por tipo de costo explora si alguna categoría de costo utilizada en los estudios

presenta un comportamiento diferente. El cuadro 10 incluye resultados detallados para  $\beta_1$  y  $\beta_2$ . Los resultados destacan una diferencia estadísticamente significativa en el  $\beta_1$  estimado para cada grupo de países, donde tiende a ser mayor en el costo de ventas (0,934) y menor en ventas generales y administrativas (0,613); sin embargo, las diferencias para  $\beta_2$  no son significativas, siendo las ventas generales y administrativas (-0,124) menores que el costo de ventas (-0,087). Combinando estimaciones, el grado de asimetría de costos se clasifica por cada tipo de costo estudiado (intervalo de confianza 95%): costos totales 1,055 (0,597-1,415), costo de los bienes vendidos 0,906 (0,751-1,038), costos operativos 0,852 (0,767-0,922) y ventas, generales y administrativas 0,798 (0,658-0,909). La diferencia no es estadísticamente significativa, pero los resultados sugieren que costos de ventas, generales y administrativos tienen una respuesta asimétrica más alta a los cambios en los ingresos que los costos de mercaderías, operativos y totales. Considerando el intervalo de confianza, la muestra agregada muestra costos de venta, generales y administración y operativos pegajosos, mientras que los costos de mercaderías y los totales pueden ser anti-pegaños.

**Cuadro 10**  
**Análisis por tipo de costo**

Costo	$\beta_1$	Std. Err	z	P>z	95%		$\beta_2$	Std. Err	z	P>z	95%	
					Conf. Interval						Conf. Interval	
CGS	0,935	0,0388	24,10	0,000	0,859	-,256	0,139	-1,85	0,064	-0,528	0,015	1,010
TC	0,828	0,0504	16,42	0,000	0,729	-,124	0,032	-3,92	0,000	-0,186	-0,062	0,927
OC	0,806	0,0418	19,27	0,000	0,724	-,119	0,025	-4,71	0,000	-0,169	-0,069	0,888
Otros	0,630	0,0599	10,52	0,000	0,513	-,0876	0,064	-1,36	0,173	-0,214	0,038	0,747
SG&A	0,613	0,0352	17,42	0,000	0,544	,0454	0,173	0,26	0,793	-0,294	0,384	0,682
Promed.	0,725	0,0244	29,69	0,000	0,677	-,108	0,031	-3,47	0,001	-0,169	-0,047	0,773

$\beta_1$ Heterogeneity	df	Q	P>	$\tau^2$	I <sup>2</sup> %	H2	Test de diferencia de grupos:
CGS	6	180,26	0,000	0,0098639	99,57	233,49	Q_b = chi2(4) = 45,53 Prob >
TC	9	903,56	0,000	0,0225317	98,98	97,73	Q_b = 0,000
OC	21	33969,10	0,000	0,0377938	99,97	3054,64	
Otros	11	2996,34	0,000	0,0388178	99,50	200,88	
SG&A	29	1690,81	0,000	0,033975	99,50	199,01	
Total	80	90554,57	0,000	0,045767	99,93	1364,98	

$\beta_2$ Heterogeneity	df	Q	P>	$\tau^2$	I2%	H2	Test de diferencia de grupos:
Oros	11	254,88	0,000	,2145585	99,78	454,00	$Q_b = \text{chi2}(4) = 2,15$ Prob >
SG&A	29	1126,10	0,000	,0238199	97,35	37,67	$Q_b = 0,709$
OC	21	791,75	0,000	,0117363	98,91	91,82	
CGS	6	203,77	0,000	,0256957	99,10	111,07	
TC	9	1105,57	0,000	,2875212	99,05	105,37	
Total	80	4118,53	0,000	,070796	99,65	288,76	

## DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y CONCLUSIÓN

La regresión empírica de Anderson, Banker y Janakiraman (2003) se ha replicado en varios estudios como primer paso en los modelos adaptados para medir el efecto de múltiples variables. El estudio bibliométrico destaca que Anderson et al. (2003) es, de hecho, el artículo más influyente en el tema del comportamiento asimétrico de los costos. El metaanálisis muestra que los costos son asimétricos, independientemente del país donde operan las empresas o del tipo de costo considerado. Algunos estudios considerados son casos extremos de rigidez, mientras que otros son anti-pegajosos, lo que sugiere precaución en la selección de la muestra para replicar el modelo ABJ, especialmente en economías emergentes.

La evidencia de estudios previos muestra que, en promedio, los costos son pegajosos. La relación entre un aumento de ingresos y costos es positiva y, como predice la teoría, el metaanálisis revela que la magnitud del aumento asociado con un aumento en los ingresos es mayor que la magnitud de la caída asociada con una disminución de los ingresos. Este estudio muestra que la fuente de las diferencias entre los estudios está más relacionada con el tipo de costo analizado que con el país donde operan las empresas. Cuando se calcula el grado de asimetría de costos, se encuentra que las empresas que operan en América del Norte tienden a tener costos más rígidos (0,733) que las empresas que operan en América Latina (0,891), que a su vez son más rígidos que las empresas que operan en Europa (0,968). Una explicación plausible para las diferencias radica en el tipo de costo considerado. Estudios hechos con empresas Europeas se basaron en un 43% de los casos en costos de mercaderías tuvieron un grado de asimetría de costos de 0,906 (42% en costos operativos 0,852) mientras que el 32% de los estudios en Norteamérica consideraron costos de ventas, generales y administrativos (0,798) y otro 32% utiliza costos operativos (0.852), complementariamente estudios en Latinoamérica tienen un 56% de estudios basados en costos de ventas, generales y administrativos (0,798) y un 30% utiliza costos totales (1,055). El estudio contribuye a la literatura al sugerir que las observaciones utilizadas para construir el conjunto de datos en estudios de comportamiento de costos asimétricos, particularmente la selección del tipo de costo, pueden sesgar los resultados hacia un comportamiento más o menos pegajoso.

Los resultados de este estudio refuerzan la idea del comportamiento asimétrico de los costos como un problema global y actualizan metaanálisis y revisiones bibliográficas previas (Ibrahim

et al., 2022; Naoum et al., 2023). Se trata de un tema importante para contadores y otros profesionales involucrados en la contención y gestión de costos, ya que implica pasar de un modelo tradicional de costos variables proporcionales a otro que considera la influencia de los costos de ajuste de recursos y las decisiones gerenciales (Banker y Byzalov, 2014). La comprobación empírica de la existencia y el comportamiento de los costes asimétricos en empresas de economías emergentes merece especial atención, centrándose en diversos tipos de costes, considerando los factores que ayudan a explicar los comportamientos observados. Sin embargo, somos conscientes de la principal limitación que supone utilizar datos públicos extraídos de informes anuales, ya que los investigadores no pueden aislar adecuadamente los verdaderos factores que explican por qué ciertos tipos de costes presentan un comportamiento asimétrico.

Este es un estudio preliminar que requiere mayor desarrollo. El metaanálisis, a diferencia del estudio bibliométrico, tiene margen de mejora. Se presenta un metaanálisis limitado a estudios que aplicaron el modelo ABJ. La mayoría estaban disponibles en EBSCO, ProQuest y Web of Science, pero se identificaron otros en internet, lo que sugiere que podría ser una muestra representativa. Si bien existen otros modelos propuestos además del ABJ, aún no existe suficiente evidencia para realizar un análisis agregado de los resultados que permita realizar un estudio comparativo entre todos los modelos existentes. Este estudio puede ampliarse explorando el papel e impacto de otros factores en el metaanálisis como el tratamiento de datos atípicos y la relación de los costes asimétricos con otros factores tanto internos como externos a las empresas.

## REFERENCIAS

- Anderson, M., Banker, R., & Janakiraman, S. (2003). Are Selling, General and Administrative Costs "Sticky"? *Journal of Accounting Research*. Vol.41 (1), 47-63.
- Banker, R. & Byzalov, D. (2014). Asymmetric Cost Behavior. *Journal of Management Accounting Research*, 26 (2), 43-79.
- Becker, Jacobsen y Padilla (1994). *Contabilidad de Costos – Un enfoque Administrativo para la toma de decisiones gerenciales*, 2da edición. McGrawHill
- Chen, Y. & Xu, J. (2023). Digital transformation and firm cost stickiness: Evidence from China. *Finance Research Letters*, Volume 52. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2022.103510>.
- Datar, Rajan, Beaubien & Janz (2025). Hongren's Cost Accounting – A Managerial Emphasis. Pearson Canada.
- Dutra, A., Ripoll-Feliu, V. M., Fillol, A. G., Ensslin, S. R., & Ensslin, L. (2015). The construction of knowledge from the scientific literature about the theme seaport performance evaluation. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 64(2), 243-269.
- Hay, D., Knechel, W.R., & Wong, N. (2007). Audit Fees: A Meta-analysis of the Effects of Supply and Demand Attributes. *Contemporary Accounting Research*, 23(1) 141-191.
- Hesford, J., Lee, S., Van der Stede W., & Young, S. (2007). Management Accounting: A Bibliographic Study, chapter 1 of Chapman, C., Hopwood A. and Shields, M. (Eds.) *Handbook of Management Accounting Research*. Elsevier: Oxford
- Hopper, T., Tsamenyi, M., Uddin S., & Wickramasinghe, D. (2009). Management accounting in

- less developed countries: what is known and needs knowing. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 22(3), 469-514.
- Ibrahim, A., Ali, H., & Aboelkheir, H. (2022). Cost stickiness: A systematic literature review of 27 years of research and a future research agenda. *Journal of International Accounting Auditing and Taxation*, 46.
- Malcom, R. (1991). Overhead Control Implications of Activity Costing. *Accounting Horizons*, December, pp.69-78.
- Magheed, B. (2016). The Determinants of the Sticky Cost Behavior in the Jordanian Industrial Companies Listed in Amman Stock Market. *Journal Accounting Business and Management - International*, 23(1), 64-81.
- Noreen, E., & Soderstrom, N. (1994). Are overhead costs strictly proportional to activity – Evidence from hospital-service departments. *Journal of Accounting and Economics*, 17(1/2), 255-278.
- Naoum, V.C., Ntounis, D., Papanastasopoulos, G., & Vlismas, O. (2023). Asymmetric cost behavior: Theory, meta-analysis, and implications. *Journal of International Accounting Auditing and Taxation*, 53.
- Reis, L.S. & Borgert, A. (2018). Analysis of Research about cost behavior. *Custos e Agronegócio on line*, 14(1), 164-190.
- Shields, M. D. (2015). Established Management Accounting Knowledge. *Journal of Management Accounting Research*, 27(1), 123-132.
- Vazquez, J.C. (1992). *Costos*. Buenos Aires: Aguilar.

#### Referencias para artículos más citados e influyentes (cuadro 3)

- Anderson, M., Bunker, R., Huang, R., & Janakiraman, S. (2007). Cost Behavior and Fundamental Analysis of SG&A Costs. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 22(1), 1-28. <https://doi.org/10.1177/0148558X0702200103>
- Balakrishnan, R. & Gruca, T. (2008). Cost Stickiness and Core Competence: A Note. *Contemporary Accounting Research*, Vol.25, N°4, pp.993-1006.
- Balakrishnan, R., Labro, E., & Soderstrom, S. (2014). Cost structure and sticky costs. *Journal of Management Accounting Research*, Vol.26, N°2, pp.91-116.
- Banker R., Byzalov, D., & Plehn-Dujowich, J. (2014). Demand Uncertainty and Cost Behavior". *The Accounting Review*, Vol.89, N°3, pp.839-865.
- Banker, R. D., & Chen, L. (2006). Predicting Earnings Using a Model Based on Cost Variability and Cost Stickiness. *The Accounting Review*, 81(2), 285-307. <http://www.jstor.org/stable/4093140>
- Banker, R., Byzalov, D., & Chen, L. (2013). Employment protection legislation, adjustment costs and cross-country differences in cost behavior. *Journal of Accounting and Economics*, Vol.55, N°1, pp.111-127.
- Banker, R., Byzalov, D., Ciftci, M., & Mashruwala, R. (2014). The Moderating Effect of Prior Sales Changes on Asymmetric Cost Behavior. *Journal of Management Accounting Research*, Vol.26, N°2, pp.221-242.
- Banker, R., Basu, S., Byzalov, D., & Chen, J. (2016). The confounding effect of cost stickiness on conservatism estimates. *Journal of Accounting and Economics*, Vol.61, pp.203-220.
- Banker, R., Byzalov, D., Fang, S. & Liang, Y. (2018). Cost Management Research. *Journal of Management*

- ment Accounting Research, 30 (3): 187–209. <https://doi.org/10.2308/jmar-51965>
- Cannon, J. (2014). Determinants of 'Sticky Costs': An analysis of cost behaviour using United States Air Transportation Industry data. *The Accounting Review*, Vol.89, N°5, pp.1645-1672.
- Chen, Lu & Sougiannis (2012). The Agency Problem, Corporate Governance, and the Asymmetrical Behavior of SG&A Costs. *Contemporary Accounting Research*, Volume29, Issue 1, Pages 252-282. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01094.x>
- Dierynck, B., Landsman, W. & Renders, A. (2012). Do managerial incentives drive cost behavior? Evidence about the role of the zero earnings benchmark for labor cost behavior in Belgian private firms. *The Accounting Review*, Vol.87, N°4, pp.1219–1246.
- Kama, I. & Weiss, D. (2013). Do earnings targets and managerial incentives affect sticky costs?, *Journal of Accounting Research*, Vol.51, N°1, pp.201–224.
- Lee, W., Pittman, J. & Saffar, W. (2020). Political Uncertainty and Cost Stickiness: Evidence from National Elections around the World. *Contemporary Accounting Research*, Volume7, Issue 2, Pages 1107-1139. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12547>
- Venieris, G., Naoum, V., & Vlismas, O. (2015). Organisation capital and sticky behaviour of selling, general and administrative expenses. *Management Accounting Research*, Vol. 26, pp. 54-82.
- Weiss, D. (2010). Cost Behavior and Analysts' Earnings Forecasts. *The Accounting Review*, Vol. 85, No. 4, pp. 1441-1471.



Esta obra está bajo una licencia de  
Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional