

Key Audit Matters: ¿qué hemos logrado ya?

Key Audit Matters: what have we already achieved?

Otávio Araújo De Carvalho¹, Laura Edith Taboada Pinheiro²
y Flávia Silva De Lima Duque³

RESUMEN

En 2015 el IAASB introdujo en el informe de auditoría los *Key Audit Matters* (KAM) a través de la ISA 701, con el objetivo de que este informe sea más informativo y transparente, siendo pertinente verificar en la literatura, cuáles son los resultados alcanzados tras esta implementación.

El objetivo de este estudio fue mapear las producciones académicas con el fin de resumir y evaluar sistemáticamente las investigaciones sobre los *Key Audit Matters* (KAM).

El método aplicado fue el proceso *Knowledge Development Process – Constructivist (ProKnow-C)*, con el fin de ayudar en la selección del portafolio bibliográfico, compuesto por estudios relevantes en el contexto internacional.

A partir de los resultados, se puede trazar las siguientes líneas de investigación en la literatura sobre los KAM: (i) valor informativo; (ii) impacto en la responsabilidad del auditor y los honorarios de auditoría; (iii) cantidad y tipos; (iv) legibilidad; y una discusión inicial sobre la (v) repetición de estos asuntos. También se ha podido comprobar que los KAM presentan un valor informativo para los usuarios y pueden afectar la percepción de la responsabilidad de los auditores; además, las características de las sociedades de auditoría y de las empresas auditadas influyen en el tipo, la cantidad y la legibilidad de los KAM. Un tema inicial en la literatura es el impacto de la repetición de KAM sobre los usuarios de la información. A partir de las evidencias, se percibe la necesidad de realizar investigaciones que evalúen la percepción de los usuarios sobre la divulgación de los KAM.

Palabras clave: auditoría, informe de Auditoría, Key Audit Matters.

Recepción: 26/10/2022. *Aprobación:* 01/03/2023.

ABSTRACT

In 2015, the IAASB introduced Key Audit Matters (KAM) in audit reports through ISA 701, with the objective of making this report more informative and transparent. It is pertinent to verify in the literature, what are the results achieved since its implementation.

The objective of this study is to map the academic output in order to systematically summarize and evaluate the research on Key Audit Matters (KAM).

The method applied was the Knowledge Development Process - Constructivist (ProKnow - C), with a view to assisting in the selection of a bibliographic portfolio, composed of relevant international studies.

1 Universidade Federal de Minas Gerais, Faculdade de Ciências Econômicas, Belo Horizonte, Brasil, otavioaraujo@ufmg.br

2 Universidade Federal de Minas Gerais, Faculdade de Ciências Econômicas, Belo Horizonte, Brasil, ltaboada@face.ufmg.br

3 Universidade Federal de Minas Gerais, Faculdade de Ciências Econômicas, Belo Horizonte, Brasil, flaviaduque@ufmg.br

From the results obtained, the following lines of research can be drawn from the literature on KAMs: (i) informational value; (ii) impact on auditor's liability and fees; (iii) quantity and types; (iv) readability; and an initial discussion of the (v) repetition of these issues. There is also evidence that KAMs have informational value to users and may affect the independent auditors perception of responsibility; moreover, the characteristics of audit firms and audited firms influence the type, quantity and readability of KAMs. An initial topic in the literature is the impact of KAM repetition on information users. from the evidence, there is a perceived need for research that assesses users' perceptions of KAM disclosure.

Keywords: audit, audit report, Key Audit Matters.

INTRODUCCIÓN

El objetivo de la auditoría independiente es expresar una opinión sobre los estados financieros de las empresas, proporcionando una garantía razonable de que dichos estados han sido elaborados, en todos sus aspectos significativos, de acuerdo con el marco de información financiera aplicable y representan adecuadamente la situación económica y financiera de la empresa auditada (Lin & Hwang, 2010; IFAC, 2021).

El informe de auditoría, resultado del trabajo del auditor, es uno de los objetivos de la auditoría. Es a través de este informe sobre los estados financieros que el auditor se comunica con los usuarios de la información e informa sus conclusiones (IFAC, 2021). Sin embargo, ante los escándalos financieros y fraudes contables que se produjeron a principios del siglo XXI, los organismos reguladores, los profesionales de la contabilidad y los académicos tuvieron que trabajar para mejorar la calidad de las auditorías (Pinto & Morais, 2018).

Una de las respuestas a los cuestionamientos sobre los auditores independientes y el informe fue la modificación del enfoque general adoptado para los informes de auditoría (Sierra-García, Gambetta, García-Benau & Orta-Pérez, 2019). La idea de que los auditores deben divulgar informes más detallados se ha extendido ampliamente desde la crisis financiera de 2008, lo que representa un deseo de los usuarios de los informes de auditoría.

En 2015, al emitir a *International Standard on Auditing* (ISA) 701 - Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría independiente, el objetivo del *International Auditing and Assurance Standards Board* (IAASB) era aumentar el valor comunicativo del informe del auditor, proporcionando una mayor transparencia sobre la auditoría realizada (IAASB, 2015).

Los estudios muestran que la divulgación de KAM ejerce influencia en la toma de decisiones de los grupos de interés (Pinto & Morais, 2018). Por otro lado, una preocupación planteada en el estudio de Segal (2017) es que una mayor transparencia puede acabar revelando procedimientos no realizados por el cliente. Este comportamiento, en consecuencia, puede empeorar una relación ya frágil entre el auditor y el cliente, añadiendo una carga significativa a la ya ardua profesión.

En periodos anteriores a la introducción de los KAM, en un entorno global, existían en algunos países normativas con objetivos similares. En Francia, en 2003, se introdujeron *Justifications of Assessments* (JOA); en el Reino Unido, en 2013, los *Risks of Material Misstatement* (RMM); en Estados Unidos, en 2017, los *Critical Audit Matters* (CAM). En Brasil, en cumplimiento de la ISA 701, se introdujo la Norma Brasileña de Contabilidad para la Auditoría Independiente de la Información Contable Histórica 701 -

Comunicación de los Asuntos Clave de la Auditoría en el Informe del Auditor Independiente (NBC TA 701), que entró en vigor en el ejercicio fiscal terminado en 2016. En este estudio, todos estos términos se denominarán *Key Audit Matters* (KAM), ya que sus objetivos son congruentes.

En vista de los recientes cambios en la auditoría y el consiguiente aumento de las investigaciones relacionadas con la forma en que los KAM afectan a diversos aspectos relacionados con la auditoría, una de las dificultades del investigador es encontrar las que tienen mayor relevancia para el tema que se desea investigar. Para Vilela (2012), las revisiones bibliográficas son importantes para confirmar el conocimiento y abrir nuevas vías de investigación en las investigaciones que merecen ser profundizadas.

Además, dado que la introducción de los KAM es una innovación, es necesario identificar los principales argumentos y contraargumentos sobre la introducción de estas cuestiones y que justifican una mayor investigación sobre el tema. Para superar la dificultad de filtrar el material académico disponible y buscar en la literatura lo que ya se conoce sobre los KAM, la presente investigación pretende responder a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los entendimientos y las brechas en la literatura empírica sobre los KAM? Así, el objetivo de la investigación es mapear las producciones académicas con el fin de resumir y evaluar sistemáticamente las investigaciones recientes sobre los *Key Audit Matters* (KAM). Para realizar este estudio se aplicó una adaptación del proceso *Knowledge Development Process – Constructivist (ProKnow-C)*, con el fin de ayudar en la selección del portafolio bibliográfico, compuesto por estudios relevantes en el contexto internacional.

La investigación contribuye a los accionistas, acreedores y reguladores señalando las evidencias sobre cómo se ha utilizado e investigado el KAM y la importancia y la motivación de los auditores para divulgar los KAM. Además, al establecer las fronteras del conocimiento sobre el tema, también se espera contribuir a la literatura de auditoría y que los resultados de la investigación alienten y orienten a los investigadores a responder los vacíos y desarrollar investigaciones originales en este campo.

Marco Teórico

La divulgación de los KAM tiene como objetivo poner a disposición de los usuarios de los estados financieros información adicional para ayudarlos a comprender los asuntos que, según el juicio profesional del auditor, fueron más significativos en la auditoría de los estados financieros del período actual; y puede ayudar a los usuarios de los estados financieros a comprender la entidad y las áreas que implicaron un juicio significativo de la administración (IFAC, 2021).

Los inversores valoran los informes de auditoría cuando presentan los resultados de los procedimientos realizados en áreas consideradas más significativas; esa divulgación puede cambiar el “efecto información” de las decisiones de inversión (Christensen et al., 2014), y puede generar rendimientos normales en los períodos de divulgación de los estados contables y financieros (Alves Júnior & Galdi, 2020). Christensen et al. (2014) señalan que los inversores valoran más la información de los KAM divulgados por los auditores que si esta misma información fuera divulgada por la administración de la empresa, lo que se denominó “efecto de credibilidad de la fuente”.

La divulgación de los KAM influyó en la percepción de responsabilidad de los auditores independientes. En consecuencia, este requisito de revelar asuntos considerados relevantes en la realización de la auditoría podría estimular a los auditores a revelar asuntos cliché e inocuos, diluyendo así el impacto de divulgaciones más relevantes del KAM (Brasel et al., 2016). Además, Asbahr y Ruhnke (2019) señalan

que la divulgación excesiva de los KAM puede actuar como una licencia moral para los auditores, con el objetivo de justificar la falta de ajustes en los estados financieros. Aunque los KAM no sustituyen la emisión de una opinión modificada cuando así lo requieran las circunstancias del trabajo de auditoría (IFAC, 2015).

Las investigaciones iniciales indicaron que los KAM carecían de contenido relevante, dado que la información divulgada en esta nueva sección podría ser conocida por los usuarios, debido a las divulgaciones previas de las empresas. Además, estos temas pueden tener solo un valor simbólico y un bajo valor informativo; incluso, presentando contenido relevante solo en el primer año de divulgación (Ferreira & Morais, 2019; Pinto & Morais, 2018). Sin embargo, Alves Júnior y Galdi (2020) observaron que la divulgación de KAM puede influir en las decisiones de inversión y llevar a los usuarios de la información a asuntos significativos en los estados financieros (Christensen et al., 2014).

Los expertos en auditoría tienen diferentes percepciones de lo que se necesita para convertirse en un KAM; estas percepciones varían en materialidad, subjetividad y dificultad (Segal, 2019). Los auditores también consideran que el sector de actividad de la empresa auditada influye en la percepción de los riesgos y las responsabilidades asumidas (Vinson et al., 2018).

Las firmas de auditoría difieren en la naturaleza y el contenido del KAM; y los auditores tienden a informar KAM relacionados con el sector de actividad del cliente, evitando revelar asuntos relacionados con la gobernanza, los controles internos y temas específicos de la auditada (Abdullatif & Al-Rahahleh, 2020).

En este sentido, existe evidencia en la literatura de que las características relacionadas con el auditor y las empresas pueden influir en la divulgación de los KAM, tanto en el tipo y cantidad de estos temas, como en su contenido textual (Sierra-García et. al., 2019).

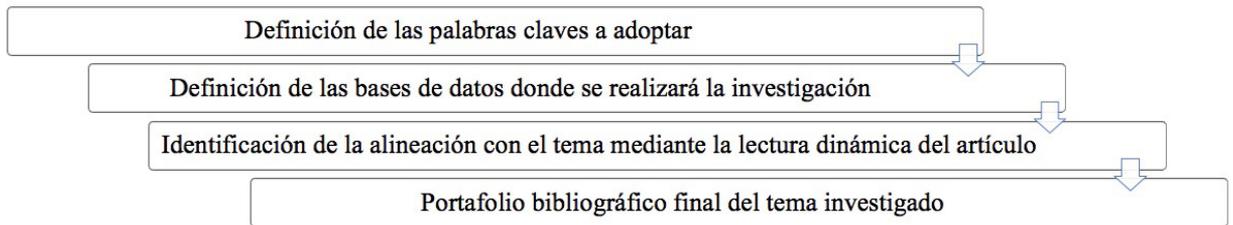
METODOLOGÍA, MATERIAL Y MÉTODOS

En cuanto al objetivo, este estudio se clasifica como descriptivo. En cuanto a la naturaleza, se trata de un estudio de levantamiento teórico, dado que pretende reflexionar sobre el tema y el problema de investigación.

En cuanto a la recopilación de datos, se utilizan datos secundarios, mediante el análisis de artículos científicos revisados por pares y disponibles en revistas internacionales. En cuanto al planteamiento del problema, este estudio puede clasificarse como cualitativo, porque realiza un análisis sistemático de la literatura; y cuantitativo, ya que busca cuantificar los principales datos de los artículos analizados, representando una revisión bibliográfica sistemática y bibliométrica.

El instrumento adoptado para la intervención de los datos es una adaptación del *ProKnow-C* propuesto por el LabMCDA, que prevé procedimientos de selección y análisis de los resultados obtenidos en los estudios bibliográficos. Para cumplir con el objetivo propuesto por este trabajo, se elaboró el diseño de investigación presentado en la Figura 1, adaptado de Ensslin, Ensslin, Lacerda y Tasca (2010) y Afonso, Souza, Ensslin y Ensslin (2012) quienes establecieron el método *ProKnow-C*.

Figura 1
Diseño de la investigación.



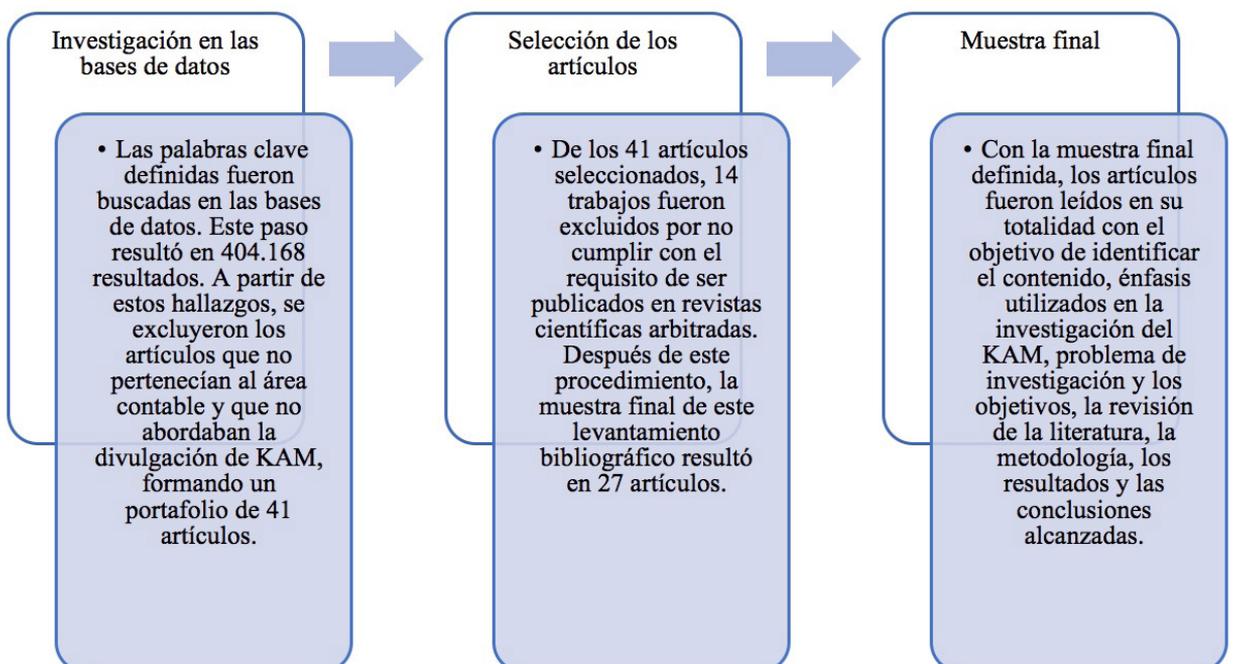
Fuente: adaptado de Ensslin *et al.* (2010); Afonso *et al.* (2012).

Para cumplir el objetivo de este estudio, se seleccionaron las siguientes palabras clave que hacen referencia al tema analizado: (i) *Justifications of Assessments* (JOA); (ii) *Risks of Material Misstatement* (RMM); (iii) *Key Audit Matters* (KAM); (iv) *Principais Assuntos de Auditoria* (PAA); y (v) *Critical Audit Matters* (CAM).

Las bases de datos utilizadas fueron: *ScienceDirect*, *Scopus*, *Portal de Periódicos de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior* (CAPES), *Scientific Electronic Library Online* (SciELO), *Scientific Periodicals Electronic Library* (SPELL). El corte temporal de la selección de artículos fue de 2014 a 2021.

En la Figura 2 se muestran los hallazgos del levantamiento bibliográfico realizado a partir de las palabras claves, bases de datos y corte temporal definido.

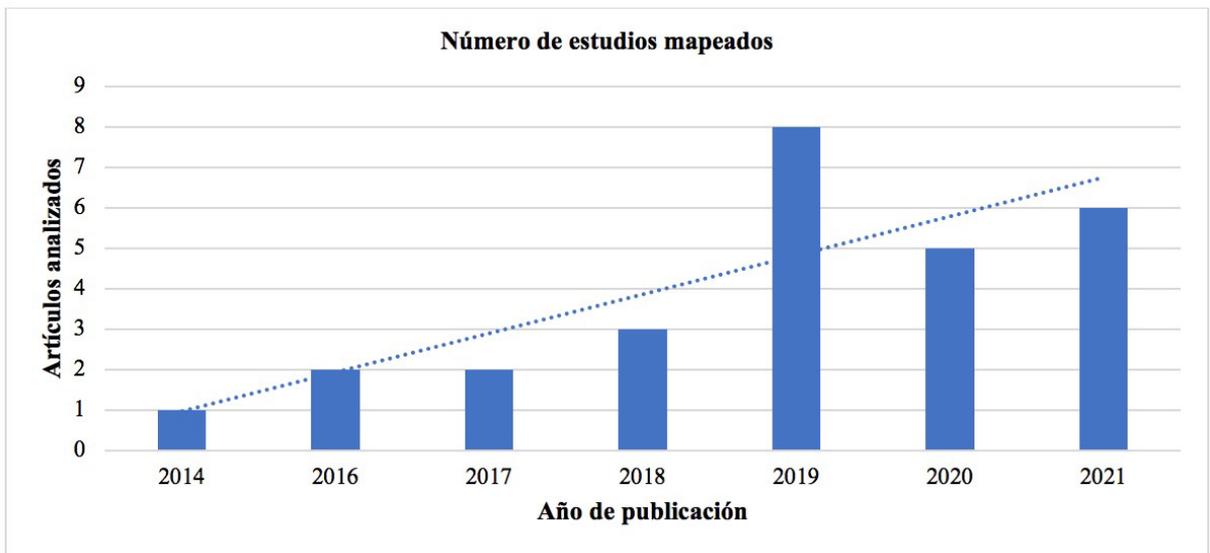
Figura 2
Proceso de levantamiento de los artículos analizados.



RESULTADOS

La figura 3 muestra un análisis cuantitativo de los estudios mapeados mediante los procedimientos descritos en los aspectos metodológicos. Se analizaron 27 estudios y se observa que el número de artículos ha aumentado con los años.

Figura 3
Número de estudios mapeados.



La Tabla 1 presenta el número de artículos por revista analizada. Se demuestra que la *Revista Contabilidade & Finanças* presentó más artículos, siendo 4 los estudios analizados. Le siguen el *International Journal of Auditing*, con 3 artículos, y la *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, con 2 artículos. Las demás revistas presentaron 1 artículo cada una.

Tabla 1
Artículos por revista.

Revista	Número de artículos
Revista Contabilidade & Finanças.	4
International Journal of Auditing.	3
Auditing: A Journal of Practice & Theory.	2
Accounting Profession Journal; Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica; Contemporary Accounting Research; Corporate Ownership & Control; Corporate Social Responsibility and Environmental Management; Current Issues in Auditing; EMAJ: Emerging Markets Journal; Journal of Accounting and Management Information Systems; Journal of Economic and Financial Sciences; Journal of International Financial Management & Accounting; Managerial Auditing Journal; Meditari Accountancy Research; Pacific Accounting Review; Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC); Revista de Informação Contábil; Review of Contemporary Business, Entrepreneurship and Economic Issues; The Accounting Review; The British Accounting Review; The International Journal of Digital Accounting Research.	1

La Tabla 2 muestra el número de artículos publicados por autores y coautores, y el número de citas obtenidas en base a la información disponible en bases de datos y Google Scholar.

Tabla 2
Artículos y citas por autores

Autores	Cantidad de artículos	Número de citaciones
Abdullatif, M., & Al-Rahahleh, A. S. (2020)	1	46
Alves Júnior, E. D., & Galdi, F. C. (2020)	1	23
Asbahr, K., & Ruhnke, K. (2019)	1	79
Brasel, K., Doxey, M. M., Grenier, J. H., & Reffett, A. (2016a) e (2016b)	2	297 (2016a) e 312 (2016b)
Christensen, B. E., Glover, S. M., & Wolfe, C. J. (2014)	1	324
Cordos, G. S.; Fulop, M. T. (2020)	1	3
Ferreira, C., Morais, A. I. (2019)	1	63
Genç, E., & Erdem, B. (2021)	1	6
Hladika, M., Poljašević, J., & Grbavac, J. (2021)	1	0
Hsieh, S., Custodio, C. B., & Vasarhelyi, M. A. (2021)	1	3
Kitiwong, W.; & Srijunpetch, S. (2019)	1	16
Kend, M.; Nguyen, L.A. (2020)	1	40
Li, H., Hay, D., & Lau, D. (2019)	1	3
Marques, V. A., Pereira, L. N., Aquino, I. F. de, & Freitag, V. da C. (2021)	1	4
Marques, V., & Souza, M. (2017)	1	50
Pinto, I., & Morais, A. I. (2018)	1	133
Rautiainen, A., Saastamoinen, J., & Pajunen, K. (2021)	1	17
Ratzinger-Sakel, N. V. S., & Theis, J. C. (2019)	1	39
Reid, L. C., Carcello, J. V., Li, C., Neal, T. L., & Francis, J. R. (2019)	1	4
Santos, K. L. dos, Guerra, R. B., Marques, V. A., & Maria Júnior, E. (2020)	1	7
Segal, M. (2017) e (2019)	2	38 (2017) e 50 (2019)
Sierra-García, L., Gambetta, N., García-Benau, M. A., & Orta-Pérez, M. (2019)	1	109
Velte, P. (2018)	1	107
Vinson, J. M., Robertson, J. C., & Cockrell, R. C. (2018)	1	57
Yasser B; Simran M. & Naimat U K. (2021)	1	7

Los primeros estudios encontraron una mejora en la calidad de los estados financieros (Reid et al., 2019) y de la auditoría (Li et al., 2019) tras la inclusión de los KAM en el informe de los auditores independientes. Christensen, Glover y Wolfe (2014) demostraron que los inversores valoran el informe de auditoría que contiene KAM; e incluso pueden alterar las decisiones de inversión.

Por otro lado, a partir de la exigencia de divulgación de estos asuntos, los auditores independientes y las entidades de clase expresaron que la percepción de responsabilidad, podría aumentar sobre los profesionales de la auditoría; y, en consecuencia, llevar a los auditores a divulgar asuntos con el propósito específico de cumplir con la norma, diluyendo el valor informativo de los KAM (Brasel et al, 2016a). Cordos y Fulop (2020) también encontraron diferentes puntos de vista sobre la responsabilidad de los auditores, con las partes interesadas preocupadas con la capacidad de los auditores para detectar fraude, aunque el nivel de confianza en la actividad de los auditores sigue siendo alto.

En los primeros años de adopción de los KAM, las empresas evitaron revelar KAM específicos de la entidad y de la auditoría, ya que todavía se desconocían las consecuencias de las revelaciones (Kitiwong y Srijunpetch, 2019). En 2017, en Brasil, los KAM reportados se referían principalmente a Deterioro del valor de los activos (16%), Contingencias (15%), Reconocimiento de ingresos (13%) y Proyección de resultados futuros para la realización de activos (10%) (Marques & Souza, 2017). En Jordania, la divulgación de KAM tiende a ser relativamente baja y la valoración de las cuentas por cobrar es el tema más común, seguido de la valoración de los inventarios, las propiedades para inversión y los ingresos (Abdullatif & Al-Rahahleh, 2020).

Estudiando la relación entre los KAM reportados y el nivel de manipulación de resultados en las empresas brasileñas, Santos et al. (2020) observaron una asociación positiva y significativa entre la cantidad de KAM y los *accruals* e ingresos discrecionales y una asociación negativa y significativa entre la cantidad de KAM reportados y la manipulación de resultados a través de los gastos discrecionales.

Analizando las divulgaciones de KAM en empresas australianas, Kend y Nguyen (2020) observaron que las divulgaciones de KAM más comunes están relacionadas con el “deterioro del fondo de comercio y los activos intangibles”, el “reconocimiento de ingresos”, la “valoración de activos”, las “adquisiciones” y la “exploración y evaluación”; y aproximadamente el 70% de las empresas australianas tenían los mismos KAM divulgadas tanto en 2017 como en 2018. Además, se encontraron diferencias entre los auditores grandes y los pequeños en relación con el número medio de KAM divulgados y el número medio de procedimientos de auditoría realizados por asunto. También se encontraron diferencias entre los sectores de actuación y el tamaño de la empresa auditada.

Hsieh, Custodio y Vasarhelyi (2021) se propusieron entender la similitud de los KAM de un año a otro. A partir de una muestra de empresas de España en el periodo de 2017 a 2018, verificaron que las firmas de auditoría tienden a presentar una similitud textual en los KAM, y que esta similitud aumenta cuando los auditados son del mismo sector económico. El índice de similitud varía en función de la naturaleza de cada KAM, pero en el periodo analizado se han podido constatar similitudes del 85% y del 93%, lo que, en palabras de los autores, es altamente similar. Esta similitud puede tener su origen en las normas contables, la evaluación del riesgo por parte de los auditores y la falta de cambios en los procedimientos de auditoría.

La divulgación de KAM, esté o no relacionada con una incorrección material no detectada en los estados financieros, es poco probable que aumente, y puede disminuir, dependiendo del tipo de incorrección, la probabilidad de que los auditores sean considerados responsables cuando las auditorías no detectan incorrecciones materiales. Además, declarar explícitamente en el informe de auditoría que no hubo KAM aumentaría los veredictos por negligencia contra las firmas de auditoría. En consecuencia, la exigencia de dicha divulgación podría alentar a los auditores a expresar asuntos estandarizados e inoocuos, diluyendo el impacto en la divulgación de asuntos materiales (Brasel et al., 2016a; Brasel et al., 2016b).

Las pruebas obtenidas con los KAM en el Reino Unido indican que los auditores pueden remover posteriormente un asunto o seguir informando el mismo durante varios años. Vinson et al. (2018) investigaron los efectos de la eliminación y la repetición de un KAM en las evaluaciones de los jurados sobre la negligencia del auditor cuando hay una distorsión material subsiguiente debido a fraude en la cuenta relacionada con el KAM. Los resultados de dos experimentos mostraron que los jurados evaluaron una mayor negligencia del auditor cuando se elimina un KAM que cuando se informa un KAM durante varios años; aunque los resultados variaron en función de la complejidad del reporte erróneo. En general, esos resultados pusieron de manifiesto un dilema para los auditores y las empresas de auditoría, ya que la posterior eliminación de un KAM puede aumentar la responsabilidad del auditor.

En cuanto a las características de las empresas auditadas, parece haber consenso en que ellas influyen en el número y tipo de KAM incluidas en el informe de auditoría (Sierra-García et al. 2019, Ferreira & Morais, 2019; Pinto & Morais, 2018). Los resultados de las investigaciones también coinciden en que se espera un mayor número de KAM cuando la empresa es más compleja (Ferreira & Morais, 2019; Pinto & Morais, 2018). Sin embargo, aunque los auditores suelen considerar que las auditorías bancarias son complejas, los resultados muestran una asociación negativa entre los bancos y el número de KAM divulgados (Pinto & Morais, 2018). Desde otra perspectiva, Asbahr y Ruhnke (2019) muestran que la información de un KAM puede tener “efectos reales” no deseados en las acciones de los auditores.

Hladika et al. (2021) analizaron la transparencia de los KAM en los informes de auditoría de las empresas que cotizan en bolsa en Bosnia y Herzegovina y Croacia. Los resultados mostraron que en Croacia sólo unos pocos informes de auditoría carecen de una sección sobre KAM y no hay diferencia entre los informes de auditoría emitidos por las *Big Four* y los informes de otras firmas de auditoría. En Bosnia y Herzegovina, la mayoría de los informes de auditoría no incluyen una sección sobre KAM, pero a diferencia de las *Big Four*, que revelan al menos un KAM, otras empresas de auditoría no suelen presentar. Para los autores, las discrepancias en estos resultados se deben principalmente a los diferentes grados de transparencia de la profesión de auditor en cada país.

Estudiando la relación entre las características de la empresa y los KAM, utilizando un modelo estadístico con datos entre los años 2017 y 2019, Genç y Erdem (2021) revelaron con los resultados de la modelización propuesta una relación negativa entre el tamaño de la empresa y la cantidad de KAM expuesta en los informes de auditoría. Corroborando estudios anteriores y confirmando que las grandes empresas tienen más poder para negociar con los auditores, en términos de honorarios de auditoría, y pueden ejercer más presión sobre los auditores para que revelen menos KAM. También se pudo observar que el número de KAM divulgados para las grandes empresas muestra una tendencia decreciente durante el periodo analizado. Además, se identificó que los inventarios, los activos fijos y la rentabilidad provocan un aumento en el número de KAM; y la rotación de la empresa de auditoría influye en la divulgación de estos asuntos, pero el efecto no fue consistente a lo largo del periodo analizado.

A través de un estudio realizado con una muestra de los Emiratos Árabes, Yasser, Simran y Naimat (2021) identificaron que la introducción de KAM aumentó la calidad de la auditoría, en términos de su comunicación y transparencia. Además, aumenta la responsabilidad de los administradores, lo que se traduce en la minimización de los costes de agencia. Sin embargo, el estudio también reveló que los auditores tienen la audacia de confesar las presiones de los clientes y de las empresas de auditoría que conducen a anomalías ocultas y a prácticas de manipulación de resultados, que da lugar a una disminución de la calidad de la auditoría, especialmente en las empresas de auditoría que no son las *Big Four*.

Con una muestra de auditores públicos certificados de Finlandia, Rautiainen, Saastamoinen y Pajunen (2021) investigaron cómo los propios auditores entienden el impacto de los KAM en la calidad y la eficiencia de la auditoría independiente. Los resultados mostraron que los auditores entrevistados no consideran que los KAM mejoren la calidad de la auditoría. Sin embargo, consideraron que los KAM hacen que el proceso de auditoría sea más fluido, y pueden facilitar la eficiencia de la auditoría y la cooperación entre los auditores y los gestores.

Marques et al. (2021) analizaron en el contexto brasileño el efecto de la divulgación de KAM en la legibilidad del informe de los auditores independientes. Basándose en una muestra de 240 empresas que cotizan en bolsa, en el periodo comprendido entre 2013 y 2018. Los resultados mostraron que la adopción de la ISA 701 afectó significativamente al índice de legibilidad de Flesch (ILF) del informe de auditoría independiente. También confirmaron que la cantidad de KAM notificada aumenta de forma no lineal la ILF, y que los tipos de asuntos importantes afectan de forma diferente a la legibilidad según su complejidad. Para los autores, los resultados presentaron pruebas de que el nuevo informe del auditor mejora de forma no lineal el nivel de legibilidad, contribuyendo al contenido informativo del informe de auditoría destinado a la toma de decisiones de los usuarios.

Basándose en los estudios analizados, es posible ver que la divulgación de los KAM se ha visto influida por las características de las empresas de auditoría y de las empresas auditadas. Las investigaciones han demostrado que los auditores tienden a revelar más KAM genéricos, inherentes al sector, y evitan revelar cuestiones relacionadas con los controles internos y los factores intrínsecos de las empresas. Dado que las firmas de auditoría tienen divergencias en cuanto a la definición de KAM, esto demuestra que el juicio profesional del auditor influye en la decisión de definir una cuestión de auditoría como KAM. Además, algunos estudios han señalado que la exigencia de divulgación de KAM puede hacer que los auditores se sientan presionados y, ante esta exigencia, divulguen asuntos genéricos, con el fin de cumplir los requisitos legales y reducir su responsabilidad ante futuros acontecimientos.

Fue posible verificar estudios que demuestran que la divulgación de los KAM puede ser relevante, principalmente en los primeros años de divulgación, ayudando incluso en la lectura de los estados financieros. Sin embargo, es necesario profundizar en los factores que influyen en la repetición de KAM, y cómo los usuarios de la información evalúan los impactos de KAM repetidos a lo largo de los años. Pues, como evidencian las investigaciones examinadas, las cuestiones repetidas pueden ser irrelevantes para los usuarios externos, porque ya conocían la información revelada en divulgaciones anteriores.

Como sugerencias para futuras investigaciones, los autores proponen principalmente investigar cómo la nueva norma de auditoría ha afectado a diferentes contextos de divulgación de KAM y conducta de auditoría (Abdullatif & Al-Rahahleh, 2020; Asbahr & Ruhnke, 2019; Ratzinger-Sakel & Theis, 2019; Batae, 2019; Kitiwong & Srijunpetch, 2019; Velte, 2018; Segal, 2017). Otras cuestiones están orientadas al riesgo del auditor, el proceso de negociación de los ajustes entre el auditor y el cliente (Alves Junior y Galdi, 2020), las limitaciones del informe de auditoría (Christensen et al., 2014), los efectos de la inclusión de procedimientos de auditoría que abordan un KAM particular, como el riesgo de discontinuidad (Marques & Souza, 2017), la influencia de otras características culturales, como el sistema de regulación y supervisión, la precisión de las normas contables y los regímenes de inspección de las empresas de auditoría en sus modelos (Kitiwong & Srijunpetch, 2019). Otros sugieren que se realicen encuestas a las partes interesadas para investigar la demanda de información especial en la sección de KAM para implementar una mejora de calidad del informe del auditor (Velte, 2018).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo fue mapear las producciones académicas con el fin de resumir y evaluar sistemáticamente las investigaciones sobre los *Key Audit Matters* (KAM). Introducidos globalmente en los informes de auditoría independiente a través de la *International Standard on Auditing (ISA) 701*, titulada *Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report*.

A partir de las evidencias, se pudieron trazar las siguientes líneas de investigación en la literatura sobre los *Key Audit Matters*: (i) valor informativo de estos asuntos; (ii) impacto de los KAM en la responsabilidad del auditor y en los honorarios de auditoría; (iii) cantidad y tipos de KAM; (iv) legibilidad de los KAM; y un debate inicial sobre la (v) repetición de estos asuntos.

En cuanto al valor informativo de estos asuntos, los resultados siguen siendo controvertidos. Sin embargo, se puede comprobar que los KAM fueron relevantes para los usuarios de la información, principalmente en las divulgaciones iniciales luego después de la exigencia de la norma. Por otro lado, según algunos autores, la repetición de estos asuntos en informes siguientes podría reducir la relevancia de estas divulgaciones.

En cuanto al impacto de los KAM en la responsabilidad de los auditores, los resultados no son concluyentes. Algunos autores sostienen que la responsabilidad de estos profesionales puede verse afectada, pero depende del contexto en el que se haya llevado a cabo el cuestionamiento sobre el trabajo de los auditores, el tipo de discusión y otras revelaciones que el auditor haya hecho al respecto.

En cuanto a los tipos de KAM divulgados, los estudios han demostrado que los auditores evitan divulgar asuntos específicos de los clientes, y en su lugar divulgan asuntos genéricos y globales inherentes a la industria de las empresas. La cantidad de KAM revelada se ve afectada por las características de las firmas de auditoría y las empresas auditadas. En cuanto a la legibilidad del KAM y del informe de auditoría, los estudios han demostrado que la legibilidad del informe de auditoría se vio afectada tras la inclusión de estos asuntos, y que la legibilidad del KAM se ve influenciada por las características de las sociedades de auditoría y de las empresas auditadas.

Por último, los estudios han señalado un alto porcentaje de repetición de KAM en el segundo año de divulgación, generando alerta sobre la relevancia de estos asuntos en los siguientes informes de auditoría. Sin embargo, los estudios también han demostrado que la repetición de los KAM puede disminuir la responsabilidad de los auditores sobre los acontecimientos futuros.

Entre las sugerencias para futuros estudios se incluye la investigación de cómo esta nueva norma de auditoría ha afectado el riesgo para los auditores; el proceso de negociación de los ajustes entre el auditor y el cliente; las limitaciones del informe de auditoría; la influencia de las características culturales, como el sistema de regulación y supervisión, la precisión de las normas contables y los controles de calidad de las empresas de auditoría en sus metodologías de trabajo.

Además, se ve la necesidad de profundizar en las investigaciones que tienen como objetivo evaluar la percepción de los usuarios de la información sobre la divulgación de KAM. Investigar la demanda de información adicional en esta sección; y la percepción de estos usuarios del informe de auditoría sobre el tipo, la cantidad, la legibilidad y la repetición de KAM.

Se puede decir que, tras la implantación de los KAM a nivel global a partir de 2016, los auditores independientes están pasando por una curva de aprendizaje relacionada con el tema, y se necesitan más debates que promuevan la reflexión sobre el contenido a ser divulgado en esta sección del informe de auditoría. Así, estudios futuros con nuevos énfasis son necesarios para evaluar la efectividad de la implementación de los KAM en el informe de auditoría.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdullatif, M., & Al-Rahahleh, A. S. (2020). Applying a new audit regulation: Reporting Key Audit Matters in Jordan. *International Journal of Auditing*, 24(2), 268–291. doi:10.1111/ijau.12192
- Afonso, M. H. F., Souza, J. V. de, Ensslin, S. R., & Ensslin, L. (2012). Como construir conhecimento sobre o tema de pesquisa? Aplicação do processo proknow-c na busca de literatura sobre avaliação do desenvolvimento sustentável. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 5(2), 47–62. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v5i2.424>
- Alves Júnior, E. D., & Galdi, F. C. (2020). Relevância informacional dos principais assuntos de auditoria. *Revista Contabilidade & Finanças*, 31(82), 67-83. <https://doi.org/10.1590/1808-057x201908910>
- Asbahr, K., & Ruhnke, K. (2019). Real effects of reporting key audit matters on auditors' judgment and choice of action. *International Journal of Auditing*. doi:10.1111/ijau.12154
- Brasel, K., Doxey, M. M., Grenier, J. H., & Reffett, A. (2016a). Risk Disclosure Preceding Negative Outcomes: The Effects of Reporting Critical Audit Matters on Judgments of Auditor Liability. *The Accounting Review*, 91(5), 1345–1362. doi:10.2308/accr-51380
- Brasel, K., Doxey, M. M., Grenier, J. H., & Reffett, A. (2016b). Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *Current Issues in Auditing*, 10(2), 1-10. <https://doi.org/10.2308/cia-51546>
- Christensen, B. E., Glover, S. M., & Wolfe, C. J. (2014). Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 33(4), 71-93. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2318590>
- Cordos, G. S.; Fulop, M. T. (2020). Debates in the literature regarding audit reporting. *Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica*, 22(1), 40-56. <https://ideas.repec.org/a/alu/journal/v1y2020i22p4.html>
- Ensslin, L., Ensslin, S. R., Lacerda, R. T. O., & Tasca, J. E. (2010). Processo de análise bibliométrica. Processo técnico com patente de registro pendente junto ao INPI. Brasil.
- Ferreira, C., Morais, A. I. (2019). Análise da relação entre características das empresas e os key audit matters divulgados. *Revista Contabilidade & Finanças*. <https://doi.org/10.1590/1808-057x201909040>.
- Genç, E., & Erdem, B. (2021). The Analysis of the Relationship between Key Audit Matters (KAM) and Firm Characteristics: The Case of Turkey. *EMAJ: Emerging Markets Journal*, 11(1), 60-66. doi.org/10.5195/emaj.2021.219
- Hladika, M., Poljašević, J., & Grbavac, J. (2021). Assessment of transparency of audit reports based on presentation of key audit matters – the cases of bosnia and herzegovina and croatia. *Ekonomski vjesnik/Econviews - Review of Contemporary Business, Entrepreneurship and Economic Issues*, 34(2), 459–470. <https://doi.org/10.51680/ev.34.2.16>
- Hsieh, S., Custodio, C. B., & Vasarhelyi, M. A. (2021). The textual similarity of KAM disclosures for spanish companies. *The International Journal of Digital Accounting Research*, 21, 183-202. https://doi:10.4192/1577-8517-v21_7
- International Federation of Accountants (IFAC). (2021). International Auditing and Assurance Standards Board.

- International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2015). International Standard on Auditing (ISA) 701, Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report. Recuperado de: https://www.ifac.org/system/files/publications/files/ISA-701_2.pdf
- Kitiwong, W.; & Srijunpetch, S. (2019). Cultural Influences on the Disclosures of Key Audit Matters. *Accounting Profession Journal*. 15(46), 45-63.
- Kend, M.; Nguyen, L.A. (2020). Investigating recent audit reform in the Australian context: An analysis of the KAM disclosures in audit reports 2017-2018. *International Journal of Auditing*, 24(3), 412-430. doi:10.1111/ijau.12205
- Li, H., Hay, D., & Lau, D. (2019). Assessing the impact of the new auditor's report. *Pacific Accounting Review*, 31(1), 110-132. doi:10.1108/par-02-2018-0011
- Lin, J. W., & Hwang, M. I. (2010). Audit Quality, Corporate Governance, and Earnings Management: A Meta-Analysis. *International Journal of Auditing*, 14(1), 57-77. doi:10.1111/j.1099-1123.2009.00403.x
- Marques, V. A., Pereira, L. N., Aquino, I. F. de, & Freitag, V. da C. (2021). Ele ficou mais legível? Evidências empíricas dos principais assuntos no relatório de auditoria independente. *Revista Contabilidade & Finanças*, 32(87), 444-460. <https://doi.org/10.1590/1808-057x202112990>
- Marques, V., & Souza, M. (2017). Principais assuntos de auditoria e opinião sobre o risco de descontinuidade: uma análise das empresas do Ibovespa. *Revista de Informação Contábil*, 11(4), 1-22. doi:<https://doi.org/10.34629/ric.v11i4.1-22>
- Pinto, I., & Morais, A. I. (2018). What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe. *Journal of International Financial Management & Accounting*. 30(2), 145- 162. doi:10.1111/jifm.12095.
- Rautiainen, A., Saastamoinen, J., & Pajunen, K. (2021). Do key audit matters (KAMs) matter? Auditors' perceptions of KAMs and audit quality in Finland. *Managerial Auditing Journal*, 36(3), 386-404. <https://doi.org/10.1108/MAJ-11-2019-2462>
- Ratzinger-Sakel, N. V. S., & Theis, J. C. (2019). Does considering key audit matters affect auditor judgment performance? *Corporate Ownership & Control*, 17(1), 196-210. <http://doi.org/10.22495/cocv17i1siart4>.
- Reid, L. C., Carcello, J. V., Li, C., Neal, T. L., & Francis, J. R. (2019). Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research*. doi:10.1111/1911-3846.12486.
- Santos, K. L. dos, Guerra, R. B., Marques, V. A., & Maria Júnior, E. (2020). Os Principais Assuntos de Auditoria Importam? Uma análise de sua associação com o Gerenciamento de Resultados. *Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC)*, 14(1). <https://doi.org/10.17524/repec.v14i1.2432>
- Segal, M. (2017). ISA 701: Key Audit Matters - An exploration of the rationale and possible unintended consequences in a South African. *Journal of Economic and Financial Sciences*, 10(2), 376-391. <https://doi.org/10.4102/jef.v10i2.22>
- Segal, M. (2019). Key audit matters: insight from audit experts. *Meditari Accountancy Research*. doi:10.1108/medar-06-2018-0355
- Sierra-García, L., Gambetta, N., García-Benau, M. A., & Orta-Pérez, M. (2019). Understanding the determinants of the magnitude of entity-level risk and account-level risk key audit matters: The case of the United Kingdom. *The British Accounting Review*, 51(3), 227-240. doi:10.1016/j.bar.2019.02.004
- Velte, P. (2018). Does gender diversity in the audit committee influence key audit matters' readability in the audit report? UK evidence. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. doi:10.1002/csr.1491
- Vilela, L. De O. (2012) Aplicação do Proknow-C para seleção de um portfólio bibliográfico e análise bibliométrica sobre avaliação de desempenho da gestão do conhecimento. *Revista Gestão Industrial*, 8(1), 76-92.

- Vinson, J. M., Robertson, J. C., & Cockrell, R. C. (2018). The effects of critical audit matter removal and duration on jurors' assessments of auditor negligence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 38(3), 183-202. <https://doi.org/10.2308/ajpt-52319>
- Yasser B; Simran M. & Naimat U K. (2021). Audit Quality and Earnings Management after Communicating Key Audit Matters (KAMs) in the UAE – Audacity and Auditors' Perspectives. *Journal of Accounting and Management Information Systems*. 20(2). 173-198. <http://dx.doi.org/10.24818/jamis.2021.02001>



Esta obra está bajo una licencia de
Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional